

2009. DECEMBER 7-8.

## **PARLAMENTI ESEMÉNYEINK**

### **Határozathozatal**

✎ Az Országgyűlés jegyzővé választotta Geberle Erzsébetet (SZDSZ). Azért kellett új jegyzőt választani, mert Gulyás József kilépett az SZDSZ-ből.

✎ Az Országgyűlés két kérdésben is a kormány ellen szavazott az egészségügyi salátatörvényhez benyújtott módosító indítványoknál.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a polgári törvénykönyv hatálybalépéséről szóló jogszabályhoz benyújtott módosító indítványokat.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a Közbeszerzési és Közérdekvédelmi Hivatalról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványokat.

✎ Az Országgyűlés a kormány ellenében elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításához benyújtott módosító indítványt.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a magánnyugdíjról és intézményeiről szóló törvényjavaslatba bekerült módosítást.

✎ Elfogadták a képviselők azt a jogszabályt, amely alapján 2011 októberében népszámlálás lesz.

✎ Az Országgyűlés elfogadta az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvény pontosítását.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a bűnügyi nyilvántartási rendszer átalakításával összefüggésben több, mint hatvan jogszabályt módosító előterjesztést.

✎ Elfogadta az Országgyűlés a honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásról szóló törvény módosítását.

✎ Módosult a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvény.

✎ Az Országgyűlés elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításához benyújtott módosító indítványt.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a bányászati törvény módosításáról szóló javaslatot.

✱ Az Országgyűlés megemlékezett a 2009. december 3-án elhunyt volt képviselőről, Beke Katáról.

## Napirend előtti felszólalás

☞ **Szabó Zoltán** (MSZP) azt mondta, a Fidesz elnöke, az a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, az elmúlt napokban ismét átlépett egy határt: névre szóló kampányleveleivel közintézményekbe és otthonokba vitte el a politikát, nem érdekelt, hogy ezzel megfosztja a polgárokat attól a joguktól, hogy munkahelyükön és otthonaikban távol tarthassák magukat a politikától.

→ **Molnár Csaba**, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter válaszában azt mondta, a leveleknek mind a színvonala, mind a benne foglaltak érdemtelenné teszik arra, hogy az Országgyűlésben erről hosszan beszéljünk. Sokkal inkább arról kell beszélni, hogy vajon törvényes és jogszerű volt-e az, hogy egy pártnak az elnöke, aki köztudottan semmiféle közjogi felhatalmazással nem rendelkezik, pedagógusoknak, gazdáknak, egészségügyi köztisztviselőknek vagy rendőröknek, rendőrtiszteknek ír levelet, van, akinek a lakására, van, akinek pedig a munkahelyére, névreszólóan.

## Interpelláció

☞ **Török Zsolt** (MSZP) azt kérdezte, jelent-e nemzetbiztonsági kockázatot, ha egy ellenségeit nyilvántartó, bosszúszomjas elszámoltató párt a megyei rendőrfőkapitányok, iskolaigazgatók és gazdák ezreinek lakáscíméhez jut hozzá. Felkészültek-e a nemzetbiztonsági szolgálatok arra, hogy felderítsék az illegális adatlopásokat, és megtalálják azok tetteit? Biztonságban érezhetjük-e adatainkat, vagy állandó veszélynek vagyunk kitéve az otthonunkban mindnyájan, akik máshogy merünk gondolkodni? Honnan ismeri a gazdák, mezőgazdasági vállalkozók nevét, címét? Megfigyelik őket?

→ **Juhász Gábor** tárca nélküli miniszter válaszában azt mondta, nem szabad megengedni, hogy az adatbázisokkal bárki visszaéljen, és politikai vagy gazdasági érdekeitől vezérelve használja fel azokat az érintettek hozzájárulása nélkül. A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, szigorúan ragaszkodva a törvényi előírásokhoz, együttműködve a rendőrséggel, ha kell, a leghatározottabban fellépve, mindent megtesznek a köztársaság biztonságáért, a stabilitásért és a polgárok információs önrendelkezési jogának biztosításáért is.

## Azonnali kérdés

1.) **Garai István Levente** (MSZP) azt kérdezte, milyen gondokon enyhítenek most Orbán Viktor ígéretes levelei. Nincsen szocialista vakbélgyulladás meg fideszes epekőbetegség, ugyanakkor a H1N1-problémakör azt mutatja, hogy a politika bent van a rendelőkben, a kórházakban, az egészségügyi intézményekben, ami a legnagyobb bajok közé tartozhat.

→ **Székely Tamás** egészségügyi miniszter válaszában azt mondta, ebből a levélből hiányzik, hogy a száznapos program keretében 50 százalékos egészségügyi bérfejlesztést hajtott végre a Medgyessy-kormány. 2005-től kezdődően az egészségügyi kiadások növekedése miatt egy újfajta egészségügyi ellátást biztosító intézményrendszer átalakítása zajlott le. 2002-höz képest nőtt a születéskor várható élettartam, a férfiaké másfél évvel, a nőké 1,2 évvel. Még így is el vagyunk maradva az uniós országoktól, de megindultunk a javulás útján.

2.) **Bedő Tamás** (MSZP) azt kérdezte, van-e összehasonlítása az agrártárcának, hogy mennyi támogatást adott az Orbán-kormány a vidéknek, és mennyit juttattak szocialista kormányok. Melyik ország fizeti a legmagasabb területalapú támogatást a tíz újonnan csatlakozó ország gazdáinak.

→**Gógös Zoltán** földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, Orbán elnök úr azzal, hogy egy ilyen levéllel megpróbálja félrevezetni a magyar gazdákat, hibát követ el. Egy igen súlyos bűnt is elkövetett '98-ban, amikor aláírta a kisgazdapárttal a koalíciós szerződést. 2001-ben 200 milliárd forint volt a mezőgazdaság támogatása. Ezt az évet 472 milliárd forinttal fogjuk zárni. Összegszerűségében biztos, hogy nem fognak rosszabbul járni a következő évben a gazdák.

### **Kérdés**

1.) **Deák Istvánné** (MSZP) azt kérdezte, milyen nyilvántartást használtak a Fidesz elnökének munkatársai? Hogy lehet az, hogy az intézményvezetők névre szóló levelet kaptak Orbán Viktortól, aki címüket, foglalkozásukat is tudja? A Fidesz adatbázisában mind a 10 millió magyar lakos szerepel? Kik lesznek a következő leszámolási hullám áldozatai? Hogyan tervezi megvédeni a minisztérium a tanárokat és az iskolákat?

→**Arató Gergely** oktatási és kulturális minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, arra hogy mit akar Orbán Viktor, sajnos nem tudok válaszolni, merthogy a Fidesz elnöke nem ragadta meg a lehetőséget az elmúlt években, hogy módot találjon programja kifejtésére. Ebben a levélben sem ez történik, sajnálatos módon nem ismerhetjük meg a Fidesz oktatással kapcsolatos elképzeléseit. Az elmúlt hét évben minden évben - és így lesz a következő évben is - jelentősen magasabb volt az oktatás támogatása nemcsak nominális, de reálértéken is, mint amilyen a Fidesz-kormány utolsó évében, 2001-ben volt. Tartsa magát távol a politika az iskoláktól és gyerekeinktől! Semmi keresnivalója ott!

2.) **Nagy László** (MSZP) azt kérdezte, vajon meddig tekinti még Orbán Viktor a politikai érdekeinek oltárán feláldozható szervezetnek a magyar rendőrséget, amit ha kell, kíméletlenül bírál, ha kell, körbeudvarol a remélt szavazatokért? Hogyan fordulhat az elő, hogy a polgárok közbiztonságáért jótálló kapitányoknak a munkahelyére, a rendőrségre agitációs propagandaanyagot küld a Fidesz? Kellően szilárdak-e a köztársaság jogintézményei ahhoz, hogy kibírják azt is, ha Orbán Viktor rászabadul a munkahelyekre? Milyen eszközökkel lehet megvédeni a közfeladatot ellátó intézményvezetőket attól, hogy a politika ne szabaduljon be ismét a munkahelyre? A Fidesz adatbázisában mind a tízmillió magyar lakos szerepel-e. Az világos, hogy a rendőrkapitányok igen, de vajon milyen betűvel jelölték meg őket? E? Sz? Vagy B?

→**Draskovics Tibor** igazságügyi és rendészeti miniszter válaszában azt mondta, három súlyos baj van. Az első, hogy szabad-e bevinni a munkahelyekre a politikát. Magyarország egyszer már úgy döntött, hogy ezt nem teszi, a rendőrségről szóló törvény pedig határozottan tiltja is. A második baj, hogy ez a bizonyos levél, amelyet például a megyei rendőrkapitányok kaptak, tele van igaztalan, alaptalan, félrevezető állításokkal.

## Napirend utáni felszólalás

☞ **Keller László** (MSZP) azt mondta, nem lehet szó nélkül elmenni az olyan napirend előtti megszólalás mellett, amely semmiféle valóságálapot nem tartalmaz, és közel egy hónapig a sajtóban totális lejárató kampányt indítottak ellenem.

✱Az elnöklő **Lezsák Sándor** megemlékezett arról, hogy az ENSZ 61 éve elfogadta az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatát, ennek emlékére december 10-ét az Emberi Jogok Napjává nyilvánították.

## Kedd – Napirend előtti felszólalás

☞ **Tóth Tiborné** (MSZP) azt mondta, Szigetköz a politika csapdájában vergődik ma is. Szigetközben az ökológiai, természetvédelmi, árvízvédelmi, vízirányítási, energetikai károk enyhítési törekvései, a rehabilitációs folyamatok egy komplex fejlesztéspolitikai irányt kell hogy meghatározzanak és kövessenek. A Szigetköz egészét érintő, európai uniós támogatással megvalósuló projektek képezik a rehabilitáció alapját. A Szigetköz problematikáját mind hazai, mind EU-s szinten a Bős-Nagymaros-kérdéstől elkülönítetten kell, illetve célszerű kezelni.

→ **Kling István** környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, a minisztérium meghatározó szerepet kíván játszani a Duna-stratégia kidolgozásában. A stratégia kidolgozása során alapvető szempont az Európai Unió víz keretirányelvének figyelembevétele, érvényesítése, végrehajtása, mivel a meghatározó fejlesztési lehetőséget ez kínálja Magyarország vízügyi politikája számára a következő 20 esztendőben.

## Kedd – Napirend utáni felszólalás

☞ **Keller László** (MSZP) azt mondta, a Fővárosi Bíróság meghozta az ítéletét abban az ügyben, amelyhez Balog Zoltán országgyűlési képviselő is társult. Arra kérem a képviselő urat, hogy kövesse a Magyar Hírlapot a kártérítés és a bocsánatkérés tekintetében.

## Határozathozatal

☞ Az Országgyűlés jegyzővé választotta Geberle Erzsébetet (SZDSZ). Azért kellett új jegyzőt választani, mert Gulyás József kilépett az SZDSZ-ből.

☞ Az Országgyűlés két kérdésben is a kormány ellen szavazott az egészségügyi salátatörvényhez benyújtott módosító indítványoknál. A törvényjavaslat egyik legfontosabb rendelkezése, hogy 2010 januárja helyett 2013-halasztja a teljes patikaliberalizációt. Az egyik, a kormány által nem támogatott MSZP-s javaslat szerint a jövőben lehet reklámozni egészségnevelési programokat: ilyen az egészségügyi államigazgatási szerv által egyedileg engedélyezett védőoltási, vagy a dohányzásról történő leszokást támogató kampány. A másik, a kormány ellenében elfogadott szocialista javaslat rögzíti: az egészségbiztosítási szerv hivatalból, külön jogszabályban foglaltak szerinti fixesítési eljárásban a jelenlegi negyedéves gyakoriság helyett a jövőben félévente képzni újra a gyógyászati segédeszközök támogatási csoportjait. A törvényről zárószavazása jövő héten lesz.

☞ Az Országgyűlés elfogadta a polgári törvénykönyv hatálybalépéséről szóló jogszabályhoz benyújtott, a kormány által is támogatott módosító indítványokat. A kabinet eredeti terve az volt, hogy jövő év május 1-jén lépjen hatályba az Ptk. jelentős része, de az elfogadott módosítások értelmében ekkor csak az első és második könyv lép életbe, ám a harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és hetedik - a felkészüléshez biztosítandó megfelelő idő miatt - csak 2011. január 1-jén. Az új polgári törvénykönyvet november 9-én fogadta el ismét az Országgyűlés, miután Sólyom László köztársasági elnök megfontolásra visszaküldte. Az államfő álláspontjával összhangban több ponton is változtattak az eredeti javaslaton. Változott például az alapítványokkal, a joggal való visszaéléssel, a belátási képesség hiányával, a testvérnek testvér vér szerinti leszármazottjával kötött házasságával, a társasházi tulajdonnal, az ingatlan-nyilvántartással és a haszonélvezeti jog megváltásával kapcsolatos szabályokon, de az elévüléssel és a foglalóval kapcsolatos egyes részletszabályok tekintetében nem osztották a köztársasági elnök álláspontját. A jelenleg hatályos, fél évszázada elfogadott, és azóta több mint százszor módosított Ptk-t felváltani hivatott új kódex a bevezető rendelkezések után tartalmazza a személyek jogát, a családjogot - amely eddig külön törvényben kapott helyet -, a dologi jogot (ez többek között a birtok és a tulajdon részletes szabályait tartalmazza), a kötelmi jogot, azaz a szerződésekre vonatkozó rendelkezéseket, továbbá az öröklési jogot. Az új magánjogi kódex alapvető elve az egyén autonómiájának, méltóságának, a magántulajdonnak és a szerződéses szabadságnak a tisztelete, a versenyképesség, az egyenlő felek egyenlő jogai és a gyengébbek fokozott védelme. A Ptk. zárószavazása a tervek szerint december 14-én lesz.

☞ Az Országgyűlés elfogadta a Közbeszerzési és Közérdekvédelmi Hivatalról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványokat. Jövő év március 1-jétől kezd működni a közbeszerzési és közérdekvédelmi hivatal, amelyben a korábbi tervekkel ellentétben külön-külön igazgatóságok foglalkoznak a két területtel. Az elfogadott módosítás szerint januárban kezdődik a hivatal létrehozása, amely 26 fővel indul el. Bajnai Gordon miniszterelnök október végén jelentette be, hogy a kormány antikorrupciós törvénycsomagot nyújt be az Országgyűlésnek, amely 2010. január 1-jén lépne életbe. A Közbeszerzések Tanácsa átalakításával létrehozzák a Közbeszerzési és Közérdekvédelmi Hivalt, amely a jogtalan előnyt megszerző szervezeteket tudja majd büntetni, akár a megszerzett előny kétszeresére is. A hivatal nem veszi át mások munkáját, nem lesz nyomozati jogköre, de ha

bűncselekményre utaló információ kerül a birtokába, azt továbbítja. A hivatal a korrupció kezdeményezőjét is vizsgálni tudja majd. Nem azt kell bizonyítania, hogy valóban megtörtént-e a pénz átadása, hanem elegendő magára a jogtalan előny megszerzésére rámutatnia, amelyet az állam működése tett lehetővé. A jogszabályról a tervek szerint december 14-én dönt a Ház.

☞ Az Országgyűlés a kormány ellenében elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításához benyújtott módosító indítványt. Az elfogadott indítvány szerint a pénzügyi intézmény egy naptári évben ugyanannak az ügyfélnek egy alkalommal nyújthat olyan kölcsönt, amelynek teljes hiteldíj mutatója meghaladja a hatvanöt százalékot és összege nem haladja meg a kétszázötvenezer forintot. A kölcsön lejáratát egy alkalommal legfeljebb hat hónappal hosszabbítható meg. A törvényjavaslat zárószavazása várhatóan jövő héten lesz.

☞ Az Országgyűlés elfogadta a magánnyugdíjról és intézményeiről szóló törvényjavaslatba bekerült módosítást. Ennek értelmében a magánnyugdíj-pénztáraknak 2011. november 30-ig kell dönteniük arról, hogy magánnyugdíj-biztosítóba olvadnak, vagy végelszámolással megszűnnek. A Kékesi Tibor és Szabó Lajos szocialista képviselők által jegyzett egyik javaslat szerint 2012. szeptember 30-át követően nem kezdeményezhető átlépés a magánnyugdíj-pénztárak között, arra ezt követően legkorábban 2013. március 31-ével nyílnak lehetőségek. A változtatás arra is javaslatot tesz, hogy 2011. január 1-jét követően ne lehessen alapítható új magánnyugdíjpénztár. Az időkorlátok bevezetésének az az indoklása, hogy célszerű a magánnyugdíj-pénztári átalakulásra vonatkozó rendelkezéseket az eredeti törvényjavaslatban foglaltaknál pontosabb meghatározni. A két MSZP-s politikus egy másik módosítása tartalmazza, hogy a magánnyugdíj-biztosítóknak taglétszámtól függően 200 millió forint és 1,4 milliárd forint közötti minimális biztonsági tőkével kell rendelkezniük. Az eredeti törvényjavaslat indoklása szerint a jelenlegi magánnyugdíjrendszer legfőbb ellentmondása a tényleges, felelős tulajdonos hiánya. A döntési felelősség így valójában az ügyfeleknek tekinthető magánnyugdíj-pénztári tagokra hárul. Az intézményrendszer átalakítása ezért a mögöttes pénzügyi intézmény döntési jogkörét és felelősségét próbálja egyértelműsíteni. Ennek következtében az újjáalakult - a jövőben "magánnyugdíj-biztosító részvénytársaság" néven működő - magánnyugdíj-intézményeket a tulajdonosok csak fokozott biztonsági eszköztár alkalmazásával működtethetik. A szabályozási javaslat előírja, hogy a magánnyugdíjrendszer működtetésével kapcsolatos valamennyi kockázatra fedezetet kell biztosítani, beleértve a működés, befektetés, valamint a járadékszolgáltatás során felmerülő kockázatokat is.

☞ Elfogadták a képviselők azt a jogszabályt, amely alapján 2011 októberében népszámlálás lesz. A fogyatékosok is felkerültek azok közé az adatkörök közé, amelyekre rákérdeznek a 2011-es népszámláláson. A parlament módosításokkal ismét elfogadta a Sólyom László köztársasági elnök által az Országgyűlésnek megfontolásra visszaküldött törvényt. A törvény zárószavazását két héttel halasztották el, mert az MSZP még egyeztetett a fogyatékos szervezetek képviselőivel arról, hogy a népszámláláson, vagy a kormány javaslata alapján egy külön adatgyűjtéssel mérjék fel a fogyatékosokat. Végül mindkét alternatíva bekerült a javaslatba, így külön felmérés is lesz. A vallásra vonatkozóan továbbra sem gyűjtenének adatokat; ezt korábban kifogásolta az államfő. A kormány támogatja a módosításokat, amelyek a 2011-es népszámlálás során a kötelezően megválaszolható adatköröket a termékenységgel, a fakultatívan megválaszolható adatköröket pedig a nemzetiségi és etnikai hovatartozással, az anyanyelvvél és a fogyatékosokkal javasolják kiegészíteni. Sólyom László október 21-én küldte vissza az Országgyűlésnek megfontolásra a törvényt, mert nem értett egyet azzal, hogy

nem gyűjtenének a termékenységre, az egészségi állapotra és fogyatékosagra, valamint a vallásra vonatkozó adatot, holott a korábbi, 2001-ben tartott népszavazáson valamennyi kérdéskör szerepelt. Az államfő úgy vélte, egyrészt valamennyi adat fontos jellemzője a társadalomnak, másrészt a társadalmi folyamatok könnyebben megérthetőek és elemezhetőek, ha a tízévente sorra kerülő népszámlálásokon ugyanazok a kérdéskörök szerepelnek, és így a felvett adatokat össze lehet vetni. A köztársasági elnök kifogásolta azt is, hogy a 2011-es népszámláláson csak a nemzeti és etnikai kisebbséghez tartozás kérdése szerepelne, nem pedig általában a nemzetiség, függetlenül attól, hogy a személy kisebbségi vagy többségi nemzetiséghez tartozónak vallja magát. A most elfogadott törvény a nemzeti és etnikai kisebbséghez tartozás helyett a nemzeti és etnikai hovatartozásra és az anyanyelvre kérdez rá, szerepel az adatkörök között a termékenység és a fogyatékoság is. A hovatartozásra, az anyanyelvre és a fogyatékosagra a válaszadás nem kötelező. A kormánynak is volt egy zárószavazás előtti módosító javaslata, a kisebbséghez tartozás helyett ugyancsak a hovatartozásról és az anyanyelvről kérdezték volna a népszámláláson az állampolgárokat, és a termékenység is felkerült volna a megadandó adatok közé. A kabinet azonban a fogyatékoság felmérésére egy mintavételen alapuló adatgyűjtési programot dolgozott volna ki. Ez a javaslat bekerült a törvénybe: a fogyatékosággal összefüggő adatok megbízható összegyűjtését lehetővé tevő, mintavételen alapuló adatgyűjtési programot kell végrehajtani. A kormány felhatalmazást kapott, hogy az adatgyűjtési program mintájának nagyságát, valamint a gyűjtendő adatok körét, továbbá a végrehajtás részletes szabályait rendeletben határozza meg. Az Országgyűlés először október 5-én fogadta el a népszámlálást elrendelő törvényt. A jogszabály szerint a teljes körű megkérdezésen alapuló népszámlálást 2011 ősztől tartják, az adatfelvételt 2011. október 1. és november 30. között kell végrehajtani. A népszámlálás során az adatszolgáltatás a természetes személyek, a lakások, valamint az intézetek bizonyos adatköreinek összeírására terjed ki. Az adatszolgáltatás - a nemzeti és etnikai hovatartozás, az anyanyelv és fogyatékoság kivételével - kötelező, egyben kötelező a valóságnak megfelelő adatot szolgáltatni.

☞ Az Országgyűlés elfogadta az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvény pontosítását, a módosítás egyebek mellett hangsúlyozza az állatokkal való felelősebb bánásmódra nevelést is. A jogszabály indoklása szerint a szabadon tartott állatokat nem csak a természetes ellenségeiktől kell megóvni, hanem például a kóbor ebek zaklatásától, illetve minden olyan hatástól, amely az egészségüket veszélyezteti.

☞ Az Országgyűlés elfogadta a bűnügyi nyilvántartási rendszer átalakításával összefüggésben több, mint hatvan jogszabályt módosító előterjesztést, amelynek része a sporttörvény módosítása is. A járadékra jogosult érdemtelen a járadékra, és a járadék folyósítását meg kell szüntetni, ha a járadékra jogosultat a bíróság jogerős ítéletével szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztéssel sújtotta, amíg a külön törvényben meghatározott büntetettek nyilvántartásában vagy a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában szerepel. A sporttörvény megváltozott szövege értelmében a Nemzet Sportolója cím sem adományozható olyan személynek, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítéltek. Fel kell függeszteni az életjáradék folyósítását a Nemzet Sportolója címet elnyert személy számára, ha az érintett szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll. Az Alkotmánybíróság 2008 novemberében állapította meg, hogy a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló törvény egyes rendelkezései alkotmányellenesek; ezeket a szabályokat a testület 2009. június 30-ával meg is semmisítette. Az új törvény idén június 30-án hatályba lépett, ezzel összhangban kellett szabályozni azokat

a munkaügyi tárgyú és más ágazati törvényeket, amelyek munkaviszony létesítéséhez, illetve valamely bejelentéshez, vagy hatósági engedélyhez kötött tevékenység gyakorlásához bűnügyi nyilvántartásban kezelt adatokkal igazolható feltételt írnak elő.

☞ Elfogadta az Országgyűlés a honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásról szóló törvény módosítását. Az önkéntes tartalékos szolgálat lényege, hogy mintegy 4.000 főt úgy alkalmaz a honvédség, hogy az önkéntesek megtartanák civil foglalkozásukat. Első alkalommal 25 napra, ezt követően a szerződésben foglalt időtartamra, évente legfeljebb 15 napra hívhatják be őket. Ezen felül az önkéntes tartalékos 3 évente, összesen legfeljebb 6 hónap tényleges szolgálatra is behívható a Magyar Honvédség szervezeteihez. Fizetésüket, a költségtérítések, kedvezmények és támogatások mértékét a szerződéses katonákra vonatkozó szabályok szerint kell megállapítani. Ezen felül rendelkezésre állási díjra jogosult minden önkéntes, ennek összege a szerződés 1-2 évében évi 1 havi, 3-5 évében évi 2 havi, 5 év felett évi 3 havi alapilletmény összegével egyenlő. Változik az az eddigi szabály is, amely szerint akik elérték az adott rendfokozatban eltölthető maximális időt, kénytelen voltak elhagyni a szolgálatot. A módosítás lehetővé teszi, hogy kérésre, ha a parancsnok is úgy ítéli meg, akkor meghosszabbítható a szolgálati idő. A módosítással az eddigi gyakorlattól eltérően 30 nap betegszabadság után automatikusan csökken az addig 100 százalékos térítés 90 százalékra. Ezután az illetékes parancsnok megvizsgálja a betegség okát, és ha nem a szolgálatteljesítéssel összefüggő probléma okozta a betegséget, akkor tovább csökkenhet a térítési díj egészen 50 százalékig, ha igen, akkor megtérítik a 100 százalékot. Módosították a leszerelési segílyt is és bevezették a szerződés-hosszabbítási díjat. A módosítás értelmében a katona ezentúl egy periódus szerint (3-4-5 év) veheti fel ezt a díjat: 3 év után 1,3 havi illetmény, 5 év után 1,6 havi pénzt kaphat egészen 20 évig, a pénz csak egy ideig növekszik, aztán csökken. A jövőben a katonák a szakszervezet által rendezett megmozdulásokon egyenruhában vehetnek részt, de valamilyen megkülönböztető jelzést kell magukon viselniük. A módosítás nyomán ezentúl a szakközépiskolai tanulmányi időt beszámítják a nyugdíjjogosultságba.

☞ Módosult a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvény. A módosítás tartalmazza egyebek között a részben vagy egészben készenléti beosztásban szolgálatot teljesítő tűzoltók túlszolgálat felett teljesített szolgálatáért járó díjazás szabályait, amely a jelenleg is folyó tűzoltóperek számának csökkentését eredményezheti. Ezen kívül megteremti a nyugállományba helyezett rendőrök határozott idejű visszafoglalkoztatásának törvényi kereteit. A törvény 2010. január 1-én lép hatályba.

☞ Az Országgyűlés elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításához benyújtott módosító indítványt. A módosítás értelmében január 1-jétől csak akkor fizetik ki a biztosítók a gépjárműkárok helyreállításához szükséges költségek bruttó összegét, ha a károsult által bemutatott számla tartalmazza a munkálatok megnevezését, anyagköltségét, munkadíját és a fizetendő áfát. Ha a károsult számláján az említett tételek nincsenek feltüntetve, csak a helyreállításhoz szükséges költségek nettó összegét vagy az értékcsökkenés összegét térítheti meg a biztosító. Az elfogadott módosítás kiter a biztosítóval szerződött szervizek által nyújtott szolgáltatások térítésére is. A károsultaknak elemi érdeke lesz a jövőben, hogy a gépjárműben keletkezett károkat szakszervizben javítsák meg, és az egyéb módon történő javítást elkerüljék. Ez a javaslat hozzájárul a gazdaság fehéritéséhez. Közlekedésbiztonsági szempontból új előírás, hogy a biztosítónak ezután jelentési kötelezettsége lesz a közlekedési hatóság felé, ha a gépjármű meghatározott okok miatt közlekedésre alkalmatlannak tekinthető. Ekkor megindul az eljárás - a műszaki vizsgálat - annak eldöntésére, hogy a

gépjármű a továbbiakban alkalmas-e a közlekedésre. A kártérítésként fizetendő összeg csak a közlekedési hatóság eljárása után fizethető ki a károsult részére, és csak akkor, ha a gépjármű alkalmas a közlekedésre, illetve ha azt - alkalmatlanság esetén - vagy ideiglenesen, vagy végleg kivonták a forgalomból. Az előlegesen kívül nem fizethető ki a kártérítési összeg, ha a károsult gépjármű üzemben tartója kivonja magát ezen műszaki vizsgálat alól, így a károsult fél is érdekeltté válik abban, hogy gépjárművét megfelelően javíttassa. A törvény zárószavazása a jövő héten lesz.

✎ Az Országgyűlés elfogadta a bányászati törvény módosításáról szóló javaslatot. Ez rendelkezik a ciánvegyületek betiltásáról, igaz, Magyarországon ilyen technikát nem alkalmaznak a bányászatban, de a környező országokban igen. A civil szervezetek által kezdeményezett javaslat a víz védelméről, a civilekkel való kapcsolatokról és a nemzetközi felelősségről szól.

✳ Az Országgyűlés megemlékezett a 2009. december 3-án elhunyt volt képviselőről, Beke Katáról.

### **Napirend előtti felszólalás**

✎ **SZABÓ ZOLTÁN (MSZP):**

„A Fidesz elnöke, az a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, az elmúlt napokban ismét átlépett egy határt: névre szóló kampányleveleivel közintézményekbe és otthonokba vitte el a politikát, nem érdekelte, hogy ezzel megfosztja a polgárokat attól a joguktól, hogy munkahelyükön és otthonaikban távol tarthassák magukat a politikától, ha akarják. Nem érdekelte, hogy a névre szóló levelével polgárok ezreit félemlíti meg. Nem érdekelték a törvények, amelyeknek legalább fél tucat rendelkezését szegte meg. Nem érdekelte semmi, csak a saját, sikertelenségtől fűtött hatalomvágya. Azt a politikus, aki öt parlamenti választás egyikén sem tudta pártja számára megszerezni a szavazatok többségét, nem lehet másnak tekinteni, mint sikertelennek. Attól azonban, hogy elkeseredettségében hazugságokkal teleírt leveleket küldözget szét, még nem lesz sikeres. Merthogy ezek a levelek hazugságról szólnak: egy ereje végét járó országról, amely az utolsókat rúgja, és amelyet csakis a nemzet örökös miniszterelnöke támaszthat fel. A politikus ugyanis, aki még sohasem hazudott az embereknek, jól tudja, hogy az ambícióira leselkedő legfőbb veszély a polgárok újra megerősödő önbizalma, ezért a levelek kétségbeesést és kilátástalanságot sugallnak: nincs felemelkedés önerőből, nincs szívós munka és kitartó erőfeszítés árán elért siker, csak megváltás van, és ezt csak ő hozhatja el. Ma kevesebb pénz jut egy iskolás gyerekre, mint hét évvel ezelőtt, írja az iskolaigazgatónak a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, pedig 2001-ben nem egészen 173 ezer, 2008-ban viszont több mint 310 ezer forint jutott egy iskolásra. A pedagógusok, folytatja a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, egyre kevesebb fizetésért kell, hogy tanítsanak, holott az oktatásban dolgozók átlagkeresete 2001-ben 97 600, 2008-ban viszont 203 500 forint volt. A magyar gazdáknak jóformán csak az uniós csatlakozás hátrányaiból jut, írja a gazdálkodóknak a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, miközben 2002 és 2008 között négyszeresére,

hektáronként 8-12 ezer forintról 40 ezer forintra nőtt a területalapú mezőgazdasági támogatás. A rendőrkapitányoknak is írt a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek. Az embereket törvénytiszteletre ösztönözni mérhetetlenül nehéz feladat, írja ő, aki 2007. február 2-án részt vett a rendőrség által fölállított Kossuth téri kordon törvénytelen elbontásában. A rendőrök hivatásuk gyakorlásához nem kapják meg a kellő erkölcsi támogatást, folytatja a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, mintha nem az ő pártja folytatna három éve lejárató kampányt a hivatásukat gyakorló rendőrök ellen. A kórházigazgatóknak szóló levelében az egészségügyi megelőző tevékenység ellehetetlenülése miatt aggódik a politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek. Pártja eközben hetek óta mindent megtesz, hogy az új típusú influenza elleni oltóanyag iránt aláássa a bizalmat, az embereket a megelőzés szükségessége felől elbizonytalanítsa. Ki kell mondani: a H1N1 minden olyan áldozatának halálában, aki az elbizonytalanító kampány miatt nem oltatta be magát, bűnrészesek azok a politikusok, akik e kampányban szerepet vállaltak, és bűnrészes az is, aki ezt leállíthatta volna, de politikai haszonlesésből nem tette, inkább szemforgató módon a megelőző tevékenység ellehetetlenüléséért aggódik. Mindezeknél félelmetesebb azonban, ha belegondolunk: vajon hogyan kerültek a névre szóló levelek a postaládákba? Hozzájárultak-e vajon a címzettek, hogy adataikat a Fidesz nyilvántartsa? Hiszen a 2006-os választás óta tudjuk, hogy a Fidesz illegálisan gyűjt és kezel adatokat, helyenként kistérségi társulások vezetőinek segítségével - mint tette ezt Sarkadon 2006-ban -, helyenként pedig olyan titkosszolgálati múlttal rendelkező cégek bevonásával, mint amilyen az UD Zrt. Joggal tartunk attól, hogy a Fidesz adatbázisaiban mind a tízmillió magyar lakosról szerepelnek feljegyzések. Az előző rendszerben ezt III/III-asnak hívták, ma úgy hívják, Fidesz elnöki kabinet. A politikus, aki még sohasem hazudott az embereknek, Szűröstől és Pozsgaytól kér tanácsokat, visszaállamosítást akar, amelyek főpróbáját Pécsen már meg is tartotta, agitprop hálózatot tart fenn, és az állampolgároktól adatokat gyűjtő titkosszolgálatot; egypártrendszerrel, ellenzék nélkül működő parlamentről álmodik, és visszahozza a politikát a munkahelyekre. Ez pedig így együtt nem más, mint az elmúlt rendszer, amellyel neki, úgy tűnik, nem volt más baja, mint hogy nem ő volt hatalmon. Ébresztő, Magyarország!"

→**Molnár Csaba**, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter válaszában azt mondta, a leveleknek mind a színvonala, mind a benne foglaltak érdemtelenné teszik arra, hogy az Országgyűlésben erről hosszan beszéljünk. Sokkal inkább arról kell beszélni, hogy vajon törvényes és jogszerű volt-e az, hogy egy pártnak az elnöke, aki köztudottan semmiféle közjogi felhatalmazással nem rendelkezik, pedagógusoknak, gazdáknak, egészségügyi köztisztviselőknek vagy rendőrtiszteknek ír levelet, van, akinek a lakására, van, akinek pedig a munkahelyére, de minden esetben névreszólóan. Kicsit fájó dolog, hogy húsz évvel a rendszerváltás után újból ezzel kell foglalkoznunk, hiszen alig volt húsz éve a híres négyigenes népszavazás, amin 95 százalékkal döntött akkor úgy a magyar nép, hogy pártpolitikának nincsen helye a munkahelyeken, ki kell vonulnia onnan. Később ezt a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény meg is erősítette. Azt mondja az alkotmány, hogy a rendőrség, a honvédség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai politikai tevékenységet nem folytathatnak, pedig ilyen felszólítást kaptak ebben a levélben. Sőt, a rendőrségi törvény azt mondja, hogy a rendőrség feladatának ellátása során pártbefolyástól mentesen jár el, márpedig ez a levél egyértelműen egy párt befolyásolási kísérletének minősül. Vajon adatvédelmi szempontból törvényes, jogilag megfelelő, megalapozott, nem aggályos-e, hogy valaki ilyen levelet írhat. Magyarországon jelenleg a hatályos törvények szerint két esetben lehet személyes adatot kezelni: vagy törvény felhatalmazása alapján, vagy pedig az érintettek hozzájárulásával. Én nem olvastam olyan törvényt, amely szerint pártelnök levelet írogathat különböző munkaágazatok képviselőinek. Olyan törvényt sem

olvastam, amely kifejezetten megengedné, hogy például gazdákat vagy kórházakban dolgozókat keressenek meg. Egyetlenegy kivétel van ez alól: kifejezetten megengedi a törvény, hogy választási kampányidőszakban, szigorúan húsz nappal a választások előtt ilyen típusú adatokhoz hozzáférhessenek a politikai pártok. Nem húsz nappal vagyunk a választások előtt, tehát teljesen nyilvánvaló, hogy törvényes felhatalmazás erre nem volt. Vajon az érintettek hozzájárultak-e. Ezt valószínűtlennek tartom. Kapott ilyen levelet Herczog Edit szocialista európai parlamenti képviselő. Nem gondolom, hogy hozzájárult volna ahhoz, hogy bekerüljenek a személyes adatai a Fidesz adatbázisába. Kapott ilyen levelet Bedő Tamás és Deák Istvánné szocialista országgyűlési képviselő is. Ők engem arról tájékoztattak, hogy nem adták hozzájárulásukat ahhoz, hogy személyes adataikat a Fidesz kezelje. Vagyis sem törvényi felhatalmazás nem volt erre, sem pedig az érintettek nem adtak felhatalmazást. Felmerülhet még egy harmadik eset, hogy például telefonkönyvből vagy nyilvános adatbázisból férték hozzá. Erről viszont az adatvédelmi biztos nagyon világosan eligazít minket egy korábbi döntésében: ha nyilvános adatbázist használ fel egy párt, akkor sem kerülheti meg azt, hogy az érintettek hozzájárulását beszerezze. Vagyis a kör bezárult. Volt már olyan fideszes adatbázis, amelyben az alapján is gyűjtötték a neveket, hogy vajon ellenséges-e az illető a fideszes politikával szemben - remélem, nem hasonló adatbázisok készülnek. Veszélyes kísérlet az, ha megpróbáljuk visszafelé forgatni az idő kerekét; ha olyan rendszert próbálunk visszahozni, ami 1990 előtt volt, mikor agitprop-rendszerek működtek a munkahelyeken, amikor a munkásórségnek is helyi kirendeltségei voltak; remélem, nem a Magyar Gárdával próbálja ezt majd egy ne adj' isten a következő kormány behelyettesíteni. Egyértelmű, hogy törvénysértés történt. Azt, hogy Orbán Viktor és társai követtek-e el bűncselekményt, azt megítélni nem a kormány dolga; arra más szervek vannak hivatva, a Legfőbb Ügyészség vagy a bíróság – mondta Molnár Csaba.

### Interpelláció

☒ **TÖRÖK ZSOLT (MSZP):**

„Orbán Viktor levelét megírta, könnyeivel nem hullatta tele, hiszen ez a levél részint műkönnyekkel van tele, amit a Fidesz elnöke a megítélése szerint szétrombolt ország romjai felett érzett fájdalomában hullatott, másrészt felelőtlen ígéretekkel, amelyeknek a taglalásába inkább nem is mennék bele. Nem tilos, hogy az önmagát népvezetőnek felkent volt miniszterelnök kapcsolatot tartson a választókkal - sőt. Jómagam is érdeklődéssel olvasom a fideszes hazugságokkal bőven teleszórt "Stop Bajnai" szóróanyagot, de azt legalább név és pontos cím nélkül kapom otthonomba. A magyar gazdák, iskolaigazgatók, gyógyszerészek és rendőrkapitányok azonban már nem ilyen szerencsések, az ő nevüket és címüket is tudják a Fidesz elnöki stábjának munkatársai; sőt, nemcsak tudják, de használják is. Ők még csak ígéretésre használják, Navracsics úr nyilván majd a köztisztviselőknek már beígért felmondólevelek kézbesítésére is, mert nincs kétségem afelől, hogy ez a hatékonyan működő gépezet nemcsak a neveket és a címeket tudja, de azt is, ki mire gondol, szavaz, ki kit támogat. Mert azt már Sarkadtól kiindulva Pécsen át Csornáig láttuk, hogy a Fidesznek nemcsak nyilvántartott szavazói, de bizonytalanjai, sőt ellenségei is vannak, akik között biztosan akad gazda is, mint például néhány szocialista képviselőjelölt vagy képviselő, vagy éppen iskolaigazgató, aki szintén a szocialista padsorokban foglal helyet. Nekik már a frakcióvezető úr beígérte a takarítást, remélem, nem kell megérniük, hogy Kóvér László a kötelet is előkeresse a pincéből. Kérdezem én, jelent-e nemzetbiztonsági kockázatot, ha egy ellenségeit nyilvántartó, bosszúszomjas elszámoltató párt a megyei rendőrfőkapitányok, iskolaigazgatók

és gazdák ezreinek lakáscíméhez jut hozzá. Felkészültek-e a nemzetbiztonsági szolgálatok arra, hogy felderítsék az illegális adatlopásokat, és megtalálják azok tetteseit? Biztonságban érezhetjük-e adatainkat, vagy állandó veszélynek vagyunk kitéve az otthonunkban mindnyájan, akik máshogy merünk gondolkodni? Honnan ismeri a gazdák, mezőgazdasági vállalkozók nevét, címét? Megfigyelik őket? Mindenki emlékszik azokra az időkre, amikor Ecsődi László képviselőtársunk családjára bombát akartak dobni, miután a Molotov-koktél nem találták elég hatékonynak. Bizonyára emlékeznek arra is, hogy hogyan kerültek rács mögé ezek a bűnözők, de arra is, hogy ezt a szellemet Orbán Viktor engedte ki a palackból az utcai ultimátumokkal, fenyegetőzésekkel, a Várban elhangzó, "most már eljött az idő" mondatokkal. Az az Orbán Viktor, aki mindannyiunk otthonát ismeri, rendőrök, pedagógusok és gazdák magánéletét zaklatja. Kérem, nyugtasson meg minden békeszerető magyar embert, aki nem kér a Fidesz nemzeti számonkérőszékének elégtételéből, hogy a titkosszolgálat nem hagyja, hogy adatainkkal visszaéljenek, fenyegezzék családjainkat. A köztársaságra és a köztársaság polgáira jelent veszélyt, ha bosszúszomjas, sértődött emberek a diktatúra eszközeivel élve megfigyeltetnek másokat. A múlt héten levelet írtam Jóri András adatvédelmi ombudsmannak, vizsgálja ki az ügyet. Aggodalomra ad okot, hogy megint olyan időket élünk, amikor azt figyelik, hogy mit telefonoztam, s mikor, miért, kinek. Aktákba írják, miről álmodoztam, s azt is, ki érti meg. Kérem, nyugtassa meg az embereket, nyugtasson meg, hogy biztonságban vagyunk!"

→ **Juhász Gábor** tárca nélküli miniszter válaszában azt mondta, az aggodalmakat értem és megértem. Őszintén osztom nyugtalanságát az adatokhoz való illegális hozzáférés következményeivel kapcsolatban is. Nem szabad megengedni, hogy az adatbázisokkal bárki visszaéljen, és politikai vagy gazdasági érdekeitől vezérelve használja fel azokat az érintettek hozzájárulása nélkül. Ha ez megtörténik, jogsértéssel kerülünk szembe, ez veszélyezteti a demokratikus folyamatok tisztaságát, és végletes esetben atrocitásokhoz is vezethet. Ennek következményei nehezen felmérhetők. A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, szigorúan ragaszkodva a törvényi előírásokhoz, együttműködve a rendőrséggel, ha kell, a leghatározottabban fellépve, mindent megtesznek a köztársaság biztonságáért, a stabilitásért és a polgárok információs önrendelkezési jogának biztosításáért is. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmét, hogy a személyes adatokkal összefüggésben az adatvédelmi biztosnak lehetősége van, hogy bejelentés alapján vagy hivatalból ellenőrizze az 1997. évi C. törvényben és az adatkezelésre vonatkozó más jogszabályokban található rendelkezések megtartását, és jogsértés észlelése esetén megtegye a szükséges intézkedéseket, ha kell, gondoskodjon a jogellenes helyzet megszüntetéséről – mondta Juhász Gábor.

### **Azonnali kérdés**

#### **1.) GARAI ISTVÁN LEVENTE (MSZP):**

„Ha én most Kern András lennék, és a Heti Hetesben volnánk, akkor mondhatnám, hogy elfogtunk egy levelet. De ez nem így van, mert tucattal kapjuk különböző egészségügyi intézményektől, kórházaktól, gyógyszertáraktól, tisztiorvosi szolgálatoktól Orbán Viktor úr szakmailag, etikailag mindenféleképpen, de talán jogi szempontból is kifogásolható politikai szamizdatát, amelyben nyilván az olcsó és rövid kampányolása jegyében gyakorlatilag arról értekezik, hogy ha "a zemberek" jövő tavasszal rá szavaznak, akkor az egészségügyben, mondhatni kis túlzással, kolbászból lesz a kerítés. Igaz, most nincs megemlítve a 7 százalékos

gazdasági növekedés víziója, amiből akkoriban, 2002 első negyedév végén 2,9 százalék lett, és hiába kerestem a 400 százalékos egészségügyi béremelés ígérését is. Nincs hivatkozás arra sem, hogy a 2002-ben a nagyszerű próféciaival 153 milliárd forintra tervezett gyógyszerkasszát a szocialista kormánynak kellett 209 milliárd forintra kiegészíteni; ezt azért legalább a gyógyszerészeknek érdemes és illő lett volna megírni. A levél említést tesz olyan tákolmány típusú költségvetési módosító javaslatokról, amelyeknek megjelölt forrását akár tíz-hússzorosan költötték volna el benyújtóik a legkülönbözőbb célokra; valószínű, hogy ebből kapott volna az egészségügy is. Persze arról sincs szó, hogy az elmúlt években több tucat kórház, rendelőintézet újult meg és épült az országban, több tucat milliárd forintból. Pár éve a kiskunfélegyházi városi kórház bővült 1,6 milliárd forintból, Kecskeméten most indult egy 11 milliárdos Pólus-kórházprogram, de említhetném a 947 millió forint uniós forrásból épülő kiskunmajsai kistérségi rendelőintézetet is vagy még másik három hasonlót a megyénkben. Ismerem az egészségügyi intézmények finanszírozási problémáit, de a tárgyalások és a megállapodások eredményeként megnyíló 4,5 plusz 6 plusz 38 milliárd forint többletforrás ezeken a gondokon is enyhíteni fog. Ön szerint milyen gondokon enyhítenek most Orbán Viktor ígérgetős levelei? A kormányzat felelősségteljesen próbál az egészségügy nehézségein úrrá lenni, és ebbe beletartozik az egészségügyi intézmények finanszírozási problémahalmaza is. A betegek érdekében ezt el is várhatjuk a kormányzó párttól és a kormánytól. Ugyanakkor nincsen szocialista vakbélgyulladás meg fideszes epeköbetegség, ugyanakkor a H1N1-problémakör azt mutatja, hogy a politika bent van a rendelőkben, a kórházakban, az egészségügyi intézményekben, ami a legnagyobb bajok közé tartozhat. Amikor elvárjuk a kormányzattól a felelősségteljes, hatékony kormányzást és az egészségügy működési feltételeinek biztosítását, kérhetjük az ellenzéktől a felelősségteljes ellenzéki magatartást. A politikát a lehetőségekhez mérten kivinni az egészségügyi intézményekből, a betegek mellől azért, hogy ez a szisztéma hatékonyabb legyen, és minél kevesebb hibával működhessen.”

→**Székely Tamás** egészségügyi miniszter válaszában azt mondta, ebből a levélből hiányzik, hogy a száznapos program keretében 50 százalékos egészségügyi bérfejlesztést hajtott végre a Medgyessy-kormány. 2005-től kezdődően az egészségügyi kiadások növekedése miatt egy újfajta egészségügyi ellátást biztosító intézményrendszer átalakítása zajlott le. 2002-höz képest nőtt a születéskor várható élettartam, a férfiaké másfél évvel, a nőké 1,2 évvel. Még így is el vagyunk maradva az uniós országoktól, de megindultunk a javulás útján. Javult a születések száma, hiszen 2008-ban 2400-zal több gyermek született, mint 2002-ben. 2002-ben az ezer élve születettre 7,2 egy éven aluli csecsemőhalálozás jutott, 2009 januárjában már csak 5,1. Elfeledkeztek arról ennek a levélnek az írói, hogy ebben az időszakban 64 milliárd forintért 44 egészségügyi intézményt újítottunk fel. Szintén elfeledkeztek arról, hogy 25 olyan kistérségben indult meg a járóbeteg-ellátás fejlesztése, ahol közel s távol nem volt egészségügyi intézmény; hogy 50 új mentőállomást adtunk át, és ezzel a lakosság sürgősségi ellátásán javítottunk; hogy a teljes intézményi területen az aneszteziológiai eszközparkot kicseréltük, így a műtétek biztonságosabbá válhattak. Valóban nincs jobboldali és baloldali megbetegedés. A köztisztviselői törvény preambuluma így hangzik: a társadalom közmegbecsülését évező demokratikus közigazgatás feltétele, hogy a közügyeket pártpolitika-semleges, törvényesen működő, korszerű szakmai ismeretekkel rendelkező, pártatlan köztisztviselők intézzék. Ezért nem tartom helyesnek, hogy az ÁNTSZ-t, ami köztisztviselőkből áll, például ebben a járványügyi helyzetben ilyen levelekkel zaklassák – mondta Székely Tamás.

## 2.) **BEDŐ TAMÁS** (MSZP):

„A mezőgazdaság nehéz kenyér. Hiszen hol attól szenved, hogy nincs csapadék, hol attól, hogy van, hol jégeső zavarja, de leginkább időnként a politika telepszik rá. Pedig az időjárás kitétségek mellett felelős szakmai felkészültséggel alátámasztott agrárpolitika kell. Épp ezért érdeklődve figyeltem Orbán Viktor levelét, amelyet én is megkaptam, gondolom, sok ezer gazdátársamhoz hasonlóan, amelyben tájékoztat bennünket arról, hogy gyakorlatilag a totális nihil történt az elmúlt időszakban, és milyen jó lesz, ha rá szavazunk. Van tapasztalatunk a polgári kormány agrárkormányzatából '98 és 2002 közt, amikor az Orbán-kormány mezőgazdasági miniszterének munkaruhája egy fehér öltöny volt, és a vidékfejlesztési pénzek a Fradi-pálya fejlesztését jelentették, és a szakmaiságot általában a chilei cseresznye körüli téma lengte át, és a mezőgazdasági külkapcsolatokra pedig az volt jellemző, hogy mindegy, csak minél messzebb legyünk, hiszen azon országokba, amelyek potenciális partnereink, nem sikerült eljutni. Egyáltalán hogy került a nevem, a címem a Fidesz-központba. Kérdezem, van-e összehasonlítása a minisztériumnak, hogy mennyi támogatást adott az Orbán-kormány a vidéknek, és mennyit juttattak szocialista kormányok. Melyik ország fizeti a legmagasabb területalapú támogatást a tíz újonnan csatlakozó ország gazdáinak, ha már ez egyébként kritikaként megjelent e levélben? Semmiképpen nem a Kánaán jön, hiszen ha egy agrárral foglalkozó politikai párt gyakorlatilag 16 szervezet kérését semmibe veszi, és az SPS ellen foglal folyamatosan állást, miközben csak a vele szövetséges érdekszövetségek támogatják azt az álláspontot, azért ez mindenképpen jelent valamit. Valóban sokan emlékszünk még arra, amikor 2 ezer és 4 ezer forintos földalapú támogatások voltak, most pedig 40 ezer forintot meghaladó. Emlékszünk arra is, hogy egyes gazdálkodók 16 ezer forint támogatást is kaphattak, miközben mások 2 ezret kaptak. Ha az Orbán-kormányon múlt volna, akkor még mind a mai napig nem lenne intézményrendszer, hiszen 1999-es SAPARD-pénzeket csak 2004-ben tudtuk kifizetni.”

→**Gógös Zoltán** földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, Orbán elnök úr azzal, hogy egy ilyen levéllel megpróbálja félrevezetni a magyar gazdákat, hibát követ el. Egy igen súlyos bűnt is elkövetett '98-ban, amikor aláírta a kiscgazdapárttal a koalíciós szerződést. Abból a korból az emlékeinkben valóban az egzotikus utak, a chilei cseresznye, a vízidisznók, diszkriminatív támogatási rendszer, tizenkét barátunknak ingyen ajándékba adott állami gazdaság, stb. maradhatott meg a magyar gazdák emlékezetében. Ebben a levélben nem az a csalafintaság, hogy azt mondja, hogy 80 milliárdot elvettünk a következő évi költségvetésből, amit persze nyilván tételesen cáfolni tudok, hanem az, hogy nem azt írta, hogy ennyivel többet fog adni, hanem azt, hogy mi elvettük, és ettől nem lesznek kint a vízből a termelők, ha egy valótlán szám alapján próbálják meggyőzni őket arról, hogy kire is kell majd tavasszal szavazni. 2001-ben 200 milliárd forint volt a mezőgazdaság támogatása. Ezt az évet 472 milliárd forinttal fogjuk zárni. Hogy az elnök úr nincs tisztában a 2010. évi költségvetéssel, abból is látszik, hogy ez jövőre ugyan 462 milliárdra csökken, tehát nagyjából 10 milliárdos csökkenés van. Októberben viszont kifizettünk 16 milliárd olyan tejtámogatást, amely egyébként márciusban lett volna esedékes. Összegszerűségében biztos, hogy nem fognak rosszabbul járni a következő évben a gazdák. Az állattenyésztésért való felelősség kapcsán is elgondolkodhatunk azon, hogy az az elv, amit bevezettünk volna, az SPS, milyen okokból bukott meg, és kik akadályozták meg, hogy 2011 után egyáltalán fizethessen az aktuális kormány támogatásokat. A referenciahozam a korábbi magyar mezőgazdasági produktum miatt is Magyarországon volt a legnagyobb támogatás. Van egy hivatalos adatbázisa a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnak, amely egy EK-rendelet alapján mindenki számára elérhető, de az biztos, hogy ennek a levélnek nem ez volt az alapja, hiszen olyanok is kaptak, akik nem kaptak európai uniós támogatást, tehát a

hivatalos európai uniós kötelezettségű adatbázisban nem szerepelnek. Nyilván majd a hatóságok dolga lesz eldönteni, hogy jogosan, jogszerűen vagy hogyan használtak fel ilyen adatbázisokat. Mi annak idején egy 300 millió forintért megrendelt tanulmányt örököltünk, amelynek a vége az volt, hogy Magyarországon nem lehet ilyen rendszert csinálni. Ha mi ugyanezt a módszert folytattuk volna, akkor még a mai napig nem fizetnénk európai uniós támogatásokat – mondta Gőgös Zoltán.

## Kérdés

### 1.) **DEÁK ISTVÁNNÉ** (MSZP):

„Intézményvezető kollégáim közül többen is felháborodtak azon, hogy politikai indíttatású levelet kaptak Orbán Viktortól. Attól, akinek kormányzása alatt a pedagógusok nevetséges fizetésért gürcöltek, miközben volt pénz koronaúsztatásra; akinek a családtámogatási rendszere a szegény gyerekekkel szemben a gazdag szülők csemetéit jutalmazta, és közben négy év alatt igen keveset tett a szegregáció megszüntetéséért; akinek polgármesterei ámokfutást végeznek szerte az országban. Van köztük szélsőjobboldalhoz közel álló, mint Várpalotán Németh Árpád, mint Edelényben Molnár Oszkár; de akad köztük olyan is, aki egy patinás gimnáziumot zúz porrá Esztergomban, vagy bűnözőket nevez ki önkormányzati cégek élére. Orbán Viktor miért nem velük foglalkozik? Miért nem őket utasítja rendre, ahelyett, hogy a közalkalmazottakat zaklatná levelével? Köztudott, hogy Orbán Viktor pártja tisztogatást végzett a közintézményekben a helyhatósági választások után, és utcára vetettek nagy tekintélyű iskola- és színházigazgatókat egyaránt. Éppen ezért Orbán Viktor levelével elkeseredettséget és félelmet keltett a pedagógusok között. Felmerült a kérdés: milyen nyilvántartást használtak a Fidesz elnökének munkatársai? Hogy lehet az, hogy az intézményvezetők névre szóló levelet kaptak Orbán Viktortól, aki címüket, foglalkozásukat is tudja? A Fidesz adatbázisában mind a 10 millió magyar lakos szerepel? Kik lesznek a következő leszámolási hullám áldozatai? Hogyan tervezi megvédeni a minisztérium a tanárokat és az iskolákat?”

→**Arató Gergely** oktatási és kulturális minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, arra hogy mit akar Orbán Viktor, sajnos nem tudok válaszolni, merthogy a Fidesz elnöke nem ragadta meg a lehetőséget az elmúlt években, hogy módot találjon programja kifejtésére. Ebben a levélben sem ez történik, sajnálatos módon nem ismerhetjük meg a Fidesz oktatással kapcsolatos elképzeléseit, pedig sokan kíváncsiak lennénk rá, hogy egy hatalomra törő párt milyen elképzelések alapján kívánja folytatni az oktatás fejlesztését, vagy éppen milyen módon kívánja tönkretenni azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt években értek a magyar iskolák és pedagógusok. Ebben a levélben számos pontatlan, valótlan állítás szerepel, ezek egyike-másika kimondottan rágalmazás. Elképzelésem sincs, hogy honnan veszi a Fidesz elnöke, hogy a kormány az erőszakos, agresszív emberek pártján állna, miközben az elmúlt években számos olyan intézkedést tettünk, amelyek a pedagógusok védelmét, az iskolai rend fenntartását, a problémát okozó diákokkal való szakszerű foglalkozást segítik elő. Hasonlóképpen, a levélben szereplő pénzügyi adatoknál Orbán Viktor úr elfeledkezik arról, hogy az elmúlt hét évben minden évben - és így lesz a következő évben is - jelentősen magasabb volt az oktatás támogatása nemcsak nominális, de reálértéken is, mint amilyen a Fidesz-kormány utolsó évében, 2001-ben volt. Nem tudjuk, hogy a Fidesz milyen adatbázisokat gyűjt, és mire kívánja ezeket felhasználni. Némiképp aggódunk az alapján a gyakorlat alapján, ahol a fideszes önkormányzatok sorra váltottak le politikai okok miatt

kiváló iskolaigazgatókat, intézményvezetőket. Tartsa magát távol a politika az iskoláktól és gyerekeinktől! Semmi keresnivalója ott! – mondta Arató Gergely.

## 2.) **NAGY LÁSZLÓ (MSZP):**

„Magyarország minden állampolgára egyszer már átélhette azt a kételyt, hogy vajon ő is rajta van-e egy listán, és milyen betű van a neve mellett, E mint ellenség, Sz mint szimpatizáns vagy B mint bizonytalan. 2006-ban robbant a botrány a sarkadi kistérségben, hogy a Fidesz adatbázist épít, amelyen feltünteti a lakosság pártszimpátiáját. Később erről az adatbázisról egyébként egy hatósági szakértő megállapította, hogy egybefüggő adatbázis lehet, azaz valószínűleg országos. Ma újra sokak érezhetik azt, hogy talán rajta vannak egy listán, ugyanis a napokban Orbán Viktor valamilyen adatbázis alapján levelet írt számos vezetőnek a közsférában. Ebben a levélben a romlott politikai portékáját árulja Orbán Viktor. Nemcsak a gazdáknak vagy a gyógyszerészeknek, hanem egészségügyi és oktatási intézmények vezetőinek is, sőt még a rendőrkapitányoknak is jutott az erőlködéstől szagos levélből. A Fidesz elnöke annak a rendőrségnek hízeleg a vezetőin keresztül, amelyet néhány éve még az ő tettei és nyilatkozatai tettek bizonytalanná abban, amiben addig biztosak voltak. Most az kínálgatja a cukorkáját a kapitányoknak, aki a rendőröket és a rendőrséget égen-földön gyalázó és pocskondiázó Morvai Krisztinának brüsszeli díszelőadást szervezett. Vajon meddig tekinti még Orbán Viktor a politikai érdekeinek oltárán feláldozható szervezetnek a magyar rendőrséget, amit ha kell, kíméletlenül bírál, ha kell, körbeudvarol a remélt szavazatokért? Hogyan fordulhat az elő, hogy a polgárok közbiztonságáért jótálló kapitányoknak a munkahelyére, a rendőrségre agitációs propagandaanyagot küld a Fidesz? Kellően szilárdak-e a köztársaság jogintézményei ahhoz, hogy kibírják azt is, ha Orbán Viktor rászabadul a munkahelyekre? Milyen eszközökkel lehet megvédeni a közfeladatot ellátó intézményvezetőket attól, hogy a politika ne szabaduljon be ismét a munkahelyre? A Fidesz adatbázisában mind a tízmillió magyar lakos szerepel-e. Az világos, hogy a rendőrkapitányok igen, de vajon milyen betűvel jelölték meg őket? E? Sz? Vagy B?”

→**Draskovics Tibor** igazságügyi és rendészeti miniszter válaszában azt mondta, három súlyos baj van. Az első, hogy szabad-e bevinni a munkahelyekre a politikát. Magyarország egyszer már úgy döntött, hogy ezt nem teszi, a rendőrségről szóló törvény pedig határozottan tiltja is. A második baj, hogy ez a bizonyos levél, amelyet például a megyei rendőrkapitányok kaptak, tele van igaztalan, alaptalan, félrevezető állításokkal. A legszebb, amely a rendőrség létszámáról szól, egy olyan törvényt idéz, ami nem létezik, egy olyan sejtetést mond, miszerint ebben a ciklusban kevesebb rendőr lenne, mint korábban, holott ennek az ellenkezője igaz. De ami még igazán jó, hogy azt mondja a megyei rendőrkapitányoknak ez a levél, hogy a költségvetéshez benyújtott remek fideszes módosító indítványok el nem fogadása mutatja meg világosan a kormány szándékait a rendőrséggel kapcsolatban. Tudják, hogy milyen indítványokat adtak be? Ennek alapján lehetlenné tették volna például a szakértői intézetek működését, és nem lehetne nyomozni. Ennek alapján lehetlenné tették volna az Igazságügyi Hivatal működését, és nem lehetett volna áldozatsegítő munkát végezni az országban. De ezt megírni pártelnöki levélben, egy valószínűleg törvényt sértő levélben, több mint felelőtlenség. Vajon mit gondolnak azok a rendőrkapitányok, hogyan kell nekik viselkedniük a következő hónapokban, hogy a megfelelő betű álljon a nevük előtt? Ez a legnagyobb veszély, és ha a Fidesz jót akar Magyarországnak, akkor egyértelmű nyilatkozattal kell ezt a veszélyt elhárítania – mondta Draskovics Tibor.

## Napirend utáni felszólalás

☪ **KELLER LÁSZLÓ** (MSZP):

„A napokban vettem kézhez a Fővárosi Ítéltábla döntését rögzítő ítéletet. Ez a történet nagyjából 2007 májusában indult, szereplői: Szijjártó Péter, az Echo Tv, a Nemzet Lap- és Könyvkiadó Kft., amely működteti egyébként a Magyar Nemzet online-t is, és a Magyar Demokrata kiadója, az Artamondó Kft. Lejárató kampányt indítottak személyemmel szemben, és most a bíróság meghozta a döntését, aminek az a lényege, hogy a bíróság megállapítja, hogy Szijjártó Péter megsértette személyem „jó hírnévhez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy 2007. június 4. napján elmondott napirend előtti felszólalása során azt a hamis látszatot keltette, hogy a felperes feljelentése nyomán indult eljárás az APEH Győr-Moson-Sopron megyei hivatalvezetője ellen, aki az elhúzó eljárás miatt öngyilkos lett.” Nagyon súlyos kijelentése volt ez itt Szijjártó Péternek, és a bíróság arra kötelezte, hogy 15 napon belül magánlevél formájában ismerje el a jogsértést, sajnálkozásának kifejezése mellett. Ezt Szijjártó Péter természetesen megtette, és megfizette azt az összeget is, amit kártérítésként megítélt a bíróság. Nem lehet szó nélkül elmenni az olyan napirend előtti megszólalás mellett, amely semmiféle valóságálapot nem tartalmaz, és közel egy hónapig a sajtóban totális lejárató kampányt indítottak ellenem. Akkor Szijjártó képviselő úr a parlamentben úgy fogalmazott - sajtóhírré alapozva -, hogy „a Fővárosi Bíróság bűncselekmény hiányában jogerősen felmentette az APEH egykori bűnügyi igazgatóságának munkatársait, akiket Keller László egy névtelen bejelentés alapján jelentett fel még 2002-ben. Az öt évig húzó eljárás miatt az egyik ártatlanul megvádolt személy - egyébként a szervezet Győr-Moson-Sopron megyei hivatalvezetője - időközben öngyilkosság áldozata lett.” A perben teljesen világossá vált, hogy semmi közöm az APEH Győr-Moson-Sopron megyei hivatalvezetőjének a halálához, a feljelentéséhez, az egész eljáráshoz. Szijjártó képviselő úr a perben nem tudta bizonyítani a parlamentben elmondott állításait. Sajnálatos, hogy egy ilyen kijelentésre a jobboldali média úgy tud reagálni, hogy azzal a főcímmel tették közzé, amit Szijjártó Péter elmondott, azaz, hogy Keller távozzon a közéletből. Nagyon várom, mikor olvashatom ugyanebben az orgánumban azt, hogy Szijjártó úr távozzon a közéletből.”

☛ Az elnöklő **Lezsák Sándor** megemlékezett arról, hogy az ENSZ 61 éve elfogadta az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatát, ennek emlékére december 10-ét az Emberi Jogok Napjává nyilvánították. A dokumentum összegzése volt a francia forradalom idején kibontakozó polgári és politikai jogi törekvéseknek és az egyéni méltóság szabadságharcának. A nyilatkozattal valamennyi emberi jog deklaráltan is egyetemes értékévé, betartandó normává vált. Minden jog alapja az ősi szabadságeszmény és annak az elvnek elfogadása, amely szerint a pillanatnyi történelmi helyzettől függetlenül hitet kell tenni az egyenlő emberi méltóság, a demokrácia, a jogállam, az emberi jogok intézményei és az általános emberi jólét megvalósíthatósága mellett. Idén ünnepeltük a rendszerváltoztató időszak 20. évfordulóját, azt az eseményt, amely lehetővé tette minden magyar állampolgár számára e jogok tényleges állami szintű garانتálását. Ez az évforduló és a december 10-i emléknep alkalmas arra, hogy mindannyian átgondoljuk saját személyes és politikai felelősségünket azért, hogy az emberi jogok hazánk valamennyi állampolgára számára egyenlően biztosítottak legyenek. Közös felelősségünk, hogy Magyarországon, különösen a közbeszédben, a nyilvános szereplések alkalmával ne sérüljön az emberi méltóság elve, és ne nyerjen teret a keresztényellenes, rasszista, antiszemita, magyarellenes retorika.

## Kedd – Napirend előtti felszólalás

☪ **TÓTH TIBORNÉ (MSZP):**

„A Duna 17 évvel ezelőtt, Bósnél történt elterelésével alapvetően megváltoztak a Szigetközben élő emberek életfeltételei és a térség fejlődési lehetőségei. Szigetköz a politika csapdájában vergődik ma is. Szigetközben az ökológiai, természetvédelmi, árvízvédelmi, vízirányítási, energetikai károk enyhítési törekvései, a rehabilitációs folyamatok egy komplex fejlesztéspolitikai irányt kell hogy meghatározzanak és kövessenek. A Szigetköz egészét érintő, európai uniós támogatással megvalósuló projektek képezik a rehabilitáció alapját. Két projektünk összesen 11 milliárdos költséggel próbálja a rehabilitációt szakszerűen végigvinni, amelynek az előkészítő szakasza zajlik. A kivitelezésre 2010 novembere és 2013 decembere között kerül majd sor. Az Európai Unió szubszidiaritási elvének megfelelően szerveztük meg azokat Szigetköz-kerekasztal rendezvényeket, amelyeken a térségben élő emberek, a civil és szakmai szervezetek, az országgyűlési képviselők, szakpolitikusok, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter egyeztetett, és keresett közös álláspontot, megoldási lehetőségeket. A Szigetköz-kerekasztal állásfoglalásának kiindulási feltétele, hogy Szigetköz problematikáját mind hazai, mind EU-s szinten a Bős-Nagymaros-kérdéstől elkülönítetten kell, illetve célszerű kezelni. Megerősítjük egy civil szervezet, a Szigetközi Természetvédelmi Egyesület által kidolgozott vízügytechnikai megoldást, ennek beépítését a Duna-stratégiába is javasoltuk. Javasoljuk továbbá, hogy a dunakiliti duzzasztómű hasznosítását az energiatermelésben a Nicken létrejött mintájára valósítsuk meg, valamint állítsuk be a vízi turizmus szolgálatába. A Szigetköz-rehabilitációs és fejlesztési folyamat első lépése lehet annak a felkészülésnek, amely a 2002-es Duna menti együttműködési megállapodás keretében hazánkra váró vezetői szerepben is folyamatban van. A magyar Duna-koncepció megalkotásához járulunk hozzá, amely az európai Duna-stratégia kialakítását szolgálja, és a Duna-régió megalakítása irányába mutat. A víz keretirányelv szabályozó szerepe, a Duna-stratégia, a magyar elnökség lehetőségei, a leendő magyar EU-biztos ügyünket patronáló hozzáállása és az EU-s szakmai fórumok jelenthetnek csak garanciát arra, hogy pártpolitikától mentes szakmai és közösségi érdekeket optimálisan szolgáló, a szlovák-magyar feszültséget oldó, a Duna mentén élők számára egyaránt elfogadható megoldások szülessenek.”

→ **Kling István** környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi államtitkár válaszában azt mondta, a minisztérium meghatározó szerepet kíván játszani a Duna-stratégia kidolgozásában. A stratégia kidolgozása során alapvető szempont az Európai Unió víz keretirányelvének figyelembevétele, érvényesítése, végrehajtása, mivel a meghatározó fejlesztési lehetőséget ez kínálja Magyarország vízügyi politikája számára a következő 20 esztendőben. A tárca vezetésével jelenleg folyik az Európai Unió víz keretirányelvének végrehajtása, amely a belső jogrend részévé vált, és ennek már működő része a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés. Tárcánk a Szigetközt fontos területnek tartja, de a beavatkozási lehetőségeinket továbbra is hátráltatja a bős-nagymarosi probléma. Előnyösnek tartjuk, hogy a térségben két sikeres KEOP-pályázat is elindult, amelyek függetlenek ettől a problémakörtől. Így indulhat el az Alsó-Szigetközben, a Mosoni-Dunán és a Lajtán a tervezés alatt álló rehabilitációs munkák kivitelezése majd a 2010-es esztendőben. Nem szabad azonban megfeledkezni arról, hogy a Szigetközben is folyik a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés. Fontos kérdés ezen tervezés során is a nyilvánosság bevonása, hiszen a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezéshez kapcsolódik a stratégiai környezeti vizsgálati folyamata, amely a nyilvánosság véleményét is beépíti a folyamatba – mondta Kling István.

## Kedd – Napirend utáni felszólalás

☪ **KELLER LÁSZLÓ (MSZP):**

„A Fővárosi Bíróság első fokon meghozta az ítéletét abban az ügyben, amelyhez társult Balog Zoltán országgyűlési képviselő is. A Magyar Hírlap főcímben, 3-4 centis betűkkel hozta a főoldalon azt a hírt, hogy "Keller belehamisított a törvénybe", majd utána még egy másik napon is próbálta azt elhitetni, hogy az Alkotmánybíróság szerint én pénzügyminisztériumi államtitkárként belehamisítottam a törvénybe. Ez természetesen hazugság volt. Az újságíró természetesen még arra se vette a fáradságot, hogy mielőtt néhány mondatot leír az ügygel kapcsolatban, fölhívjon, elmondtam volna neki, hogy tulajdonképpen mi alapozta meg az Alkotmánybíróság döntését. Nem történt semmi más, mint amit hosszú éveken keresztül az Országgyűlés követett, bizonyos technikai természetű javításokat, főleg akkor, amikor a zárószavazás előtt nincs elegendő idő arra, hogy az egységes javaslatot kidolgozza az államigazgatás, akkor az ajánlásban feltüntetett felhatalmazás alapján, gyakorlatilag a közzététel előtt az államigazgatás korigálja. Ez történt egy adótörvény-módosítással is, ami után egy meghatározott deregulációs szakasról az Országgyűlés nem döntött. Az ombudsman ezt megkifogásolta, és közjogi érvénytelenség miatt az Alkotmánybíróság megsemmisítette ezt a bizonyos paragrafust. Az Alkotmánybíróság egyáltalán nem beszélt arról, hogy ebben nekem mint államtitkárnak valamilyen felelősségem lenne, ennek ellenére október elején Balog Zoltán képviselő úr úgy fogalmazott az interpellációjában, hogy én mint államtitkár olyan tartalmú törvénysszeveget küldtem meg a házelnöknek aláírásra, amelyről az Országgyűlés nem szavazott - ez természetesen igaz -, és ezzel ő azt is állította, hogy én törvényt hamisítottam. Senki nem hamisított törvényt, mint ahogy a Fővárosi Bíróság ítélete megállapítja. A Magyar Hírlap Kiadó Kft. azzal, hogy az általa kiadott Magyar Hírlap című lap 2009. január 29-i számának címlapján "Keller belehamisított a törvénybe", "Az Alkotmánybíróság szerint a pénzügyi államtitkár súlyosan megsértette a jogállamiságot" címben, a második oldalon elhelyezett "Keller most a törvénnyel manipulál" című cikkben, továbbá a Magyar Hírlap 2009. február 2-i számában a címlapon elhelyezett, "Az Alkotmánybíróság szerint is beleírt a törvénybe Keller László", és a második oldalon elhelyezett "Kellerék magyarázkodnak - Az Alkotmánybíróság döntött" című cikkben azt a valós tény, hogy az Alkotmánybíróság 155/2008. (XII. 17.) számú határozatával a 2008. évi VII. törvény 29. § (2) bekezdését közjogi érvénytelenség miatt megsemmisítette, mert annak szövegéről a kihirdetett formájában az Országgyűlés nem szavazott, olyan hamis színben tüntette fel, hogy az Alkotmánybíróság Keller László személyes felelősségéről határozott volna, illetve azt állapította volna meg, hogy Keller László a törvény érdemi tartalmára vonatkozó törvényhamisítást követett volna el, megsértették a felperes jó hírnévhez és a becsület védelméhez fűződő személyiségi jogait, ezért eltiltották a hírlapot a jogsértéstől, és 600 ezer forint kártérítés megfizetésére kötelezték. Arra szeretném kérni Balog Zoltán képviselő urat, hogy kövesse a Magyar Hírlapot a kártérítés és a bocsánatkérés tekintetében.”