

**AZ MSZP JAVASLATA**  
**A**  
**„STOP, OLIGARCHA!”**  
**TÖRVÉNYCSOMAGRÓL**

Csak egy demokratikusan, tisztességesen működő állam képes megóvni a köz- és polgári vagyonát, szavatolni a biztonságot, a félelem és kiszolgáltatottság nélküli, biztonságos életet.

Magyarország ma nem ilyen ország. Magyarország ma igazságtalan. A Fidesz-kormány szétszakította az országunkat és békétlenséget hozott. Az egyenlőtlenség drámai módon nőtt. Aki szegény szegényebb lett, a bérből és fizetésből élő milliók kiszolgáltatottak, és úgy érzik, hiába dolgoznak, nem jutnak egyről kettőre, míg a kormánypárt kegyencei dőzsölnek és az emberek döntő többsége számára elérhetetlen luxusban élnek.

Az elmúlt években több százezer fiatal hagyta el az országot. A Fidesz a demográfiai csökkenés megállítását nevezte a legfontosabb feladatának 2010-ben, a fiatalok elüldözésével azonban csak rontott a helyzeten. Ma már minden hatodik magyar baba külföldön születik meg. A szüleik azért hagyták el az országot, mert nem akartak igazságtalan és korrupt világban élni.

Magyarországon ma változásra van szükség! Egy igazságos Magyarország létrehozására.

Ennek érdekében olyan szabályozást kell alkotni, amellyel

- véget vetünk a kiskirályok és oligarchák önkényének, Magyarország lerablásának, felszámoljuk az államhatalom eszközeivel visszaélve felépített klientúra politikai és gazdasági hatalmát;
- megtorjuk az intézményesített korrupciót, és biztosítjuk az állam hatalmának demokratikus kontrollját. Ennek érdekében növeljük a közbeszerzések átláthatóságát és a versenyt, megakadályozzuk az összejátszást és a túlárazásokat. Előírjuk, hogy a nem alanyi jogon járó támogatások odaítélése csak nyilvános pályázat alapján történhet. Megteremtjük a beszerzési és támogatási szerződések teljes nyilvánosságát. A nyilvánossági szabályok megsértését szigorúan szankcionáljuk, ami akár a szerződések semmisségét is eredményezhetik;
- visszaszerezzük az államnak, az adófizetőknek a bizonyíthatóan jogtalanul elvett közpénzeket, felszámoljuk a mutyikat;
- végleg beszüntetjük a letelepedési kötvények árusítását, a forgalmazó cégekre 75 százalékos offshore adót vetünk ki.

Ezen célok megvalósítása érdekében az MSZP három törvényjavaslatot alkotott:

*1. Törvény a fideszes oligarchák közpénzből való gazdagodásának felszámolása érdekében a tisztességes eljárás európai uniós követelményeknek megfelelő védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról*

A korrupció napjainkra az állami működés rendszerszintű elemévé vált Magyarországon.

A fideszes elit már a 2010-2014 közötti parlamenti ciklust egy sor jogterületen a kötelező pályáztatás eltörlésével kezdte, és a korrupció törvényesítésével – célzottan egyedi érdekeket szolgáló szabályok tucatjával – végezte.

A szabályozás kiindulópontja az, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alapján felépülő rendszerben érvényesítsük a tisztességes eljárás követelményeit az egyedi döntésen alapuló támogatások nyújtására irányuló döntéseknél, akár pályázati eljárásról, akár pályázat mellőzésével hozott döntésről van szó. Olyan eljárások ezek, ahol a támogatás odaítélése mérlegelésen alapul, a beavatkozásra valójában itt van szükség.

A szabályozásban az európai uniós támogatások, valamint a nemzeti vagyon hasznosítására (állami földügyletek, koncessziók stb.) vonatkozó szerződések megkötésére vonatkozó eljárás teljes nyilvánosságának a megteremtése a cél egyfelől, másfelől hatékony fékek beiktatása a jogellenes magatartások esetére. A közjavakkal való rendelkezés „őre” a szöveg szerint a teljes pályázati dokumentáció ismerete, azaz az összes, vagyis mind a nyertes, mind a vesztes pályázatok szövegének, részletes értékelésének a megismerése, ezen adatok honlapon való automatikus közzététele. A közzétételi kötelezettség elmaradása azzal jár, hogy a pályázat érvénytelen, a szerződés nem köthető meg, végső soron pedig a szerződés semmis. Ez utóbbi szigorú rendelkezés teremti meg annak az alapját, hogy a jövőben vitássá tehető és szankcionálható legyen minden olyan, a törvény hatálya alá tartozó pályáztatás és támogatás, amely törvényt sértés eredményeként állt elő. A különböző nyilvánossági szabályok egyértelművé tétele, az átláthatóság érdemi növelése mind-mind alapvető fontosságú egy későbbi elszámoltatás szemszögéből, hiszen ezek az adatok elsődleges információt szolgáltatnak arra, milyen folyamatok zajlanak az egyes jogviszonyokban (koncesszió, földügyletek, európai uniós támogatások, kincstári kifizetések és támogatások, adókedvezmények stb.).

A pályázati eljárásokban és a pályázaton kívüli közpénz osztogatása során a Kormány tagjai egyedi döntéseik során és a kormányzati szervek az eljárásaikban rendre figyelmen kívül hagyják ezt a törvényt. Így kerülhet sor arra, hogy a fideszes elithez tartozó országgyűlési képviselő anyósa érdekében a házastárs hűtőszekrényért pályázzon, ablakot cseréljen a közeli rokon, vagy a közpénzt a döntéshozó jóvoltából napelemre használja fel a család.

E törvény figyelmen kívül hagyásával, mi több, szándékos megszegésével működhetett a trafik-mutyi, bújhatott elő a Tiltott Rengetegből Voldemort, törölgethették le gondosan a költségvetési forrásokról a közpénz jelleget.

Új, a korábbinál szigorúbb szabályokkal kerülhet sor arra, hogy közpénzt felhasználjanak, pályázati úton vagy egyedi támogatás formájában elköltsenek költségvetési forrásokat.

## *2. Törvény az oligarcha adóról*

A Fidesz-kormány a fideszes spekulánsoknak, oligarcháknak teremtett ideális viszonyokat Magyarországon.

A Fidesz-kormány azokat terhelte, akik túlórakkal is alig éltek meg a fizetésükből, és azoknak kedveztek, akik kevés munkával keresnek sok pénzt. Nekik ugyanis csökkentették az adót. Nem igazságos, hogy Mészáros Lőrinc, Garancsi, Tiborc, Simicska és társai ugyanolyan arányban járulnak hozzá a közterhekhez, mint egy túlórázó kórházi ápoló, áruházi eladó, vagy kisvállalkozó, miközben az előnyöket nem ugyanolyan arányban élvezik.

Ezért indokolt, hogy a fideszes közpénzmilliárdosok is kivegyék a részüket a közterhek viseléséből.

A javaslat szerint így az osztalékjövedelmekre és a vállalkozásból kivont jövedelmekre az általános 15%-os adókulcsnál magasabb, 75%-os adókulcsot ír elő, ha jelentős összegű közösségi források felhasználásával elért tisztességtelen hasznot akarnak magánzsebekbe juttatni.

Az a cég, amely árbevételének legalább felét akár hazai, akár EU-s forrású, 100 millió forintot meghaladó közpénzből, vagy költségvetési szervvel, köztulajdonban álló gazdasági társasággal fennálló üzleti kapcsolatából éri el és tisztességtelen mértékű nyereséget ér el az árbevételéhez képest, az a tulajdonosa felé fizetendő osztalékának háromnegyedét fizesse be adóként a költségvetésbe.

## *3. Törvény a letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról*

A Rogán Antal javaslatára kialakított letelepedési kötvényüzlet erkölcstelen, a közvagyon helyett magánvagyonokat hizlal, és még közbiztonsági, nemzetbiztonsági kockázatot is hordoz. Ezért javasoljuk a letelepedési államkötvény intézményének megszüntetését és az ilyen tevékenységet folytató vállalkozások nyilvános elszámoltatását.

A szabályzás kötelezi a letelepedési államkötvényüzletből óriási jövedelemre szert tevő offshore cégeket, hogy az e tevékenységükből származó extraprofit nagyobb részét fizessék be a magyar költségvetésbe.

## 2018. évi ..... törvény

### **a fideszes oligarchák közpénzből való gazdagodásának felszámolása érdekében a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról**

Az Országgyűlés

- kinyilvánítva elkötelezettségét a demokratikus jogállam értékei, a közélet tisztasága és a közérdek következetes érvényre juttatása iránt;
- megerősítve – ezen értékek megvalósítása érdekében – a korrupció elleni küzdelem fontosságát;
- tekintettel Magyarországnak a korrupció elleni fellépéssel összefüggésben vállalt nemzetközi kötelezettségeire és a nemzetközi szervezetek által megfogalmazott ajánlásokra a közpénzből nyújtott támogatások fokozottabb átláthatóságának megteremtése érdekében a következő törvényt alkotja:

#### **1. A törvény hatálya**

##### **1. §**

(1) E törvény hatálya az egyedi döntésen alapuló, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra terjed ki, amelyeket

- a) az államháztartás alrendszereiből,
- b) az európai uniós forrásokból,
- c) a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból

nyújtottak.

(2) E törvény hatálya a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező közfeladatot ellátó szerv vagy személy által nyújtott, az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó támogatásokra, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaság tulajdonában álló vagyonelem értékesítésére és hasznosítására is kiterjed. E rendelkezés alkalmazásában közfeladatot ellátó szerv a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB), az MNB által alapított gazdasági társaság, az MNB által alapított alapítvány, továbbá az ezek által létrehozott gazdasági társaság vagy alapítvány is.

(3) E törvény hatálya nem terjed ki a külön jogszabályban meghatározott társadalombiztosítási pénzbeli és természetbeni ellátásokra, a fogyatékos természetes személyeknek a fogyatékos élethelyzetre tekintettel nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásaira, a családtámogatásokra, természetes személyek számára méltánylást érdemlő élethelyzetükre figyelemmel nyújtott, továbbá jövedelmük pótlása, illetve kiegészítése érdekében rászorultsági alapon biztosított pénzbeli, természetbeni és személyes jellegű szociális ellátásaira.

##### **2. §**

E törvénynek a pályázatokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a nem pályázati úton odaítélt támogatásokra is azzal, hogy ahol e törvény pályázatot említ, azon a támogatás odaítélésére irányuló kérelmet, ahol pályázati eljárást említ, azon a támogatási döntés előkészítésének és meghozatalának a folyamatát kell érteni.

## **2. Értelmező rendelkezések**

### **3. §**

E törvény alkalmazásában

- a) támogatási döntés: az e törvény hatálya alá tartozó támogatásban részesülő személy, valamint az e személy részére juttatandó konkrét támogatási összeg meghatározása;
- b) döntés-előkészítésben közreműködő: az a természetes személy, aki
  - ba) munkaviszony jellegű jogviszonyban vagy polgári jogi jogviszony alapján részt vesz a pályázati kiírás vagy a támogatási döntés előkészítésében,
  - bb) támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárásban javaslattételi, véleményezési joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező testület tagja;
- c) döntéshozó: az a természetes személy, aki
  - ca) feladat- és hatásköre alapján a támogatási döntés meghozatalára jogosult vagy az erre jogosult szerv vezetője vagy testület tagja,
  - cb) feladat- és hatásköre alapján támogatási döntésre érdemi befolyással rendelkezik, így különösen, ha a támogatási döntéshez kapcsolódóan egyetértési, vétő-, hozzájárulási, illetve jóváhagyási joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező szerv vezetője vagy testület tagja;
- d) kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a nemzetiségi szószóló, a Kormány tagja, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszteri biztos, az államtitkár, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a megyei közgyűlés elnöke, a fővárosi közgyűlés esetében a főpolgármester, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény által meghatározott regionális fejlesztési ügynökség vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, az ágazati operatív programok közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai, az MNB igazgatósági tagjai, az MNB felügyelőbizottságának tagjai;
- e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv – a d) pont hatálya alá nem tartozó – vezetője és helyettesei;
- f) közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott közeli hozzátartozó és az élettárs;
- g) vezető tisztségviselő: a Ptk.-ban meghatározott vezető tisztségviselő.

### **4. §**

- E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül
- a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,
  - b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),
  - c) a tulajdonában álló b) pont szerinti társaság
    - ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,
    - cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

## 5. §

A támogatás nem minősül egyedi döntés alapján nyújtott támogatásnak, ha a támogatás nyújtásának minden feltételét jogszabály meghatározza, és a támogatási döntés meghozatala során a döntéshozónak mérlegelési joga nincs. Nem minősül mérlegelési jognak, ha a döntéshozó a jogszabályban meghatározott támogatási keret kimerüléséig a támogatás odaítélésére vonatkozó, a jogszabályi feltételeknek megfelelő kérelmeket beérkezési sorrendben teljesíti.

## 3. A támogatás feltételei

### 6. §

(1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

- a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó, vagy a döntés-előkészítő, illetve a döntéshozó felett irányítási, felügyeleti vagy ellenőrzési jogot gyakorol,
- b) a kizárt közjogi tisztségviselő,
- c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,
- d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,
- e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,
- f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy
  - fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),
  - fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,
- g) aki a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átlátható szervezetnek nem minősül.

(2) Az (1) bekezdés e) pontja alkalmazásában nem minősül alapítványnak a külön törvény alapján létrehozott, a párt működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási

tevékenységet végző alapítvány.

## 7. §

A nem pályázati úton odaítélt támogatásból nem részesülhet az, aki – ha a támogatási döntést pályázati eljárásban hozták – a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként.

## 4. Pályázó kötelezettségei

### 8. §

A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy az e törvényben foglalt érintettség hatálya alá esik-e, és vele szemben nem áll fenn az e törvényben foglalt összeférhetlenségi vagy egyéb kizáró ok. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- a) a természetes személy pályázó neve, születéskori neve, lakcíme, születési ideje és helye,
- b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszám, adószáma, képviselőjének neve,
- c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,
- d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetlenség ténye vagy ezek hiánya,
- e) az érintettség, összeférhetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,
- f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett az érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetlensége megszüntetése érdekében.

### 9. §

(1) Ha a pályázó

- a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,
- b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,
- c) az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,
- d) az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,
- e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az a)-c) pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviselői szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a bárki számára térítésmentes hozzáférést biztosító közzétételét.

(2) A közzétételi kötelezettségnek a központi államigazgatási szervekről szóló törvény hatálya alá tartozó döntéshozó szervezet esetében a Kormány rendeletében kijelölt közös honlapon, az egyéb döntéshozó esetében a saját honlapján (a továbbiakban együtt: honlap) kell eleget tenni.

(3) A közzétételt a pályázat benyújtásával egyidejűleg, ha az érintettséget megalapozó



körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, 8 munkanapon belül köteles a pályázó kezdeményezni.

## **5. Az összeférhetlenség**

### **10. §**

(1) Az eljárásban döntéshozóként nem vehet részt, aki az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló törvényben foglalt kötelezettsége ellenére nem tett vagyonyilatkozatot.

(2) Nem vehet részt döntéshozóként vagy döntés-előkészítésben közreműködőként az eljárásban az,

a) aki vagy akinek a közeli hozzátartozója a pályázóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) aki felett a pályázó vagy a pályázó közeli hozzátartozója irányítási, felügyeleti vagy ellenőrzési jogot gyakorol.

(3) Ha a pályázatot helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, országos nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság vagy közhasznú társaság nyújtotta be, a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja, a nemzetiségi önkormányzati testület tagja, valamint a projekt megvalósulásával érintett megye (főváros) területén fekvő választókerületben megválasztott vagy a projekt megvalósulásával érintett településen lakóhellyel rendelkező országgyűlési képviselő a támogatási döntés meghozatalában nem vehet részt, de – ha a döntésre testület jogosult – a testület ülésén részt vehet.

### **11. §**

(1) A pályázati eljárásban a döntés-előkészítő szerv vezetője köteles gondoskodni arról, hogy e törvény rendelkezései az előkészítés során érvényesüljenek. Ha az összeférhetlenség e szerv vezetője vonatkozásában áll fenn, e feladatát a helyettese köteles ellátni.

(2) Ha az (1) bekezdésben megjelölt vezető azt tapasztalja, hogy a döntés-előkészítési eljárásban e törvény rendelkezéseit megsértették, köteles e körülményt a döntésre vonatkozó előterjesztés tárgyalásának a megkezdése előtt a döntést hozó szervnek vagy személynek írásban jelezni.

### **12. §**

(1) A döntést hozó szerv vagy személy tájékoztatja a honlap üzemeltetőjét az e törvény megsértése miatt jogerősen kizárt pályázatot benyújtó

a) természetes személy nevééről, születési helyéről és idejéről, valamint lakcíméről,

b) jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet nevééről és székhelyéről, nyilvántartásba vételi okiratának számáról és a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről.

(2) A honlap üzemeltetője az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, valamint a kizárás tényét a jogerős döntéstől számított két év időtartamra a honlapon közzéteszi.

(3) Az (1)-(2) bekezdést nem kell alkalmazni a pályázóra, ha a kizárási okot a döntéshozatalt megelőzően maga vagy az érintettséget megalapozó személy jelentette be.

## **6. A tisztességes eljárás garanciái**

### **13. §**

(1) A pályázati eljárásban döntést hozó szerv vezetője vagy a döntést hozó személy köteles gondoskodni arról, hogy e törvény rendelkezései a döntéshozatal során érvényesüljenek.

(2) Ha a döntést hozó szerv vezetője vagy a döntést hozó személy vonatkozásában az összeférhetetlenség áll fenn, e feladatát a helyettese köteles ellátni.

### **14. §**

A tisztességes eljárás követelménye alapján a döntéshozó előítélet-mentesen és elfogulatlanul köteles eljárni.

### **15. §**

Az e törvény hatálya alá tartozó ügyben a döntéshozó számára a döntés-előkészítő köteles írásos emlékeztetőt készíteni és tájékoztatni a hatáskörébe tartozó ügyben arra fel nem jogosított személy által tanúsított, a döntés tartalmi befolyásolására irányuló tevékenységről. Az emlékeztetőben meg kell jelölni, hogy a befolyásolási kísérlet kinek a részéről, mely döntéssel kapcsolatban és milyen érdek előmozdítása céljából történt. A döntéshozó a honlapján 3 munkanapon belül nyilvánosságra hozza az emlékeztetőt, kivéve, ha annak tartalma minősített adatot képez.

## **7. Kizárás a pályázatból**

### **16. §**

(1) Ki kell zárni azt a pályázatot, amelynek a benyújtója pályázaton – a pályázati eljárás bármely szakaszában fennálló körülményre tekintettel – nem részesülhet támogatásban.

(2) A pályázatból való kizárást a döntést hozó szervnél vagy személynél bárki kezdeményezheti. A pályázatból való kizárás a döntés meghozataláig kezdeményezhető. A döntési eljárásban közreműködő – az érintett személy megjelölésével – haladéktalanul köteles kezdeményezni a döntést hozó szervnél vagy személynél a pályázatból való kizárást, ha annak indokairól tudomást szerzett.

(3) A kezdeményezéssel érintett személy nyilatkozatot tehet az összeférhetetlenség fennállásával kapcsolatban.

(4) A döntéshozó a kezdeményezés tárgyában soron kívül dönt. A döntéshozatalban a kezdeményezéssel érintett személy nem vehet részt. Ha a döntéshozatalra testület jogosult, a kizáráshoz a testületi tagok több mint felének egyetértő szavazata szükséges.

(5) Ha a döntéshozó megállapítja, hogy a pályázó megsértette e törvény rendelkezéseit, vagy e törvényből következően a pályázaton nem részesülhet támogatásban, e döntés egyúttal a pályázó által benyújtott pályázat elutasítását is jelenti.

## **8. Jogkövetkezmények**

### **17. §**

(1) Ha a pályázó a 9. §-ban meghatározott közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

(2) Ha a pályázó az érintettségét megalapozó körülmény közzétételét a 9. § szerint határidőben nem kezdeményezte, a mulasztás ellenére megkötött támogatási szerződés semmis.

### **18. §**

(1) Ha a döntéshozó a pályázatot a fennálló kizáró ok ellenére nem zárja ki, és a pályázatot támogatásban részesíti, az e döntés alapján kötött szerződés semmis.

(2) A folyósított támogatást a kedvezményezett egy összegben, a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti időszakra eső, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott késedelmi pótlék háromszorosának megfelelő mértékű kamattal növelten köteles visszatéríteni.

(3) A semmis szerződés alapján folyósított támogatásért a kedvezményezettel egyetemlegesen felel a döntés-előkészítő, ha a támogatási szerződés az e törvényben foglalt kötelezettség megsértése miatt semmis, és a döntés-előkészítő általi megfelelő tájékoztatás hiánya vezethetett a mulasztáshoz.

(4) A semmis szerződés alapján folyósított támogatásért a kedvezményezettel egyetemlegesen felel a döntéshozó, ha a támogatási szerződés e törvényben foglalt kötelezettség megsértése miatt semmis, és a döntéshozó ellenőrzési kötelezettségének az elmulasztása vezethetett a mulasztáshoz.

(5) Az érvénytelenség megállapítását a döntéshozatalt követő két éven belül, írásban bárki kezdeményezheti. A kezdeményezést a döntéshozó szerv vezetőjéhez vagy a döntést hozó személyhez kell benyújtani.

(6) A döntést hozó szerv vezetője vagy a döntést hozó személy a kezdeményezésről annak kézhezvételétől számított 15 napon belül határozattal dönt.

(7) A döntéshozatalt követő tizenkét hónapon túl, illetve a pályázatban foglaltak megvalósítását követően az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmény nem alkalmazható.

## **19. §**

Semmis az az átruházási szerződés, amelyben a döntéshozó, annak közeli hozzátartozója vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság a pályázat elszámolásának elfogadásától számított három éven belül – a nyilvánosan működő részvénytársaságban szerzett legfeljebb 5%-os tulajdoni részesedést kivéve – tulajdonrészt szerez olyan gazdasági társaságban, amelyet abban a pályázati eljárásban nyilvánítottak nyertesnek, amelyben a döntéshozó részt vett a támogatási döntés meghozatalában.

## **9. Jogorvoslatok**

### **20. §**

(1) A pályázat érvénytelenségét megállapító vagy a pályázatot a kezdeményezés ellenére érvényesnek nyilvánító határozat felülvizsgálatát a határozat meghozatalától számított 30 napon belül

a) ha a határozatot közigazgatási eljárás keretében hozták, az erre irányadó törvényi rendelkezések szerint,

b) egyéb esetben a pályázati eljárásban igénybe vehető jogorvoslati lehetőségek kimerítését követően a határozatot hozó szerv ellen indított polgári nemperes eljárásban a határozatot hozó szerv székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni.

(2) Az (1) bekezdés b) pont szerinti kérelem benyújtására az érvénytelenség megállapítását kezdeményező, az összeférhetlenséggel érintett pályázó, valamint az jogosult, akit erre jogszabály feljogosít. A kérelemről a bíróság az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazva a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül határoz.

## **10. Adatkezelés**

### **21. §**

(1) Közérdekből nyilvános a pályázati kiírást előkészítő, a pályázatot kiíró, a támogatási döntés-előkészítő és a döntéshozó által a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatok megismerésére a közérdekű adatokra vonatkozó törvényi rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti adatok nyilvánosságra hozatala nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy az ilyen adat felismerhetetlenné tétele nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének a lehetőségét.

## **22. §**

Az e törvényben foglalt követelmények ellenőrzése érdekében a döntést hozó szerv vagy személy jogosult a pályázó 6. § vagy 8-9. § szerinti érintettségét megalapozó személy nevének, születési helyének és idejének, valamint lakcíme adatának a kezelésére a pályázati eljárásban, továbbá a pályázati eljárás lezárásától számított két évig.

## **23. §**

(1) A pályázatot befogadó szerv a pályázat befogadásától – illetve a 9. § (1) bekezdése szerinti kezdeményezéstől – számított öt munkanapon belül a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltetett honlapon (a továbbiakban: honlap) közzéteszi

- a) a pályázat tárgyát és kiíróját,
- b) a pályázat benyújtóját,
- c) lehetőség szerint az igényelt összeget,
- d) a 9. § szerinti érintettséget.

(2) A pályázatot befogadó szerv a pályázat elbírálását követő 15 napon belül közzéteszi a döntéshozó nevét, és

- a) törli a támogatást el nem nyert pályázat (1) bekezdés szerinti adatait, vagy
- b) közzéteszi az elnyert támogatás összegét.

(3) A pályázatot befogadó szerv – a számlák és bizonylatok kivételével – közzéteszi a benyújtott és elfogadott pályázati elszámolást. A közzétett elszámolásban szereplő üzleti titkot olvashatatlanná kell tenni.

(4) A pályázatot befogadó szerv törli az (1)-(3) bekezdés alapján közzétett adatokat a támogatás igényléséhez való jog megnyílása naptári évének utolsó napjától számított öt év elteltével.

(5) Az (1)-(4) bekezdést nem kell alkalmazni az e törvény hatálya alá tartozó, a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból természetes személyek számára nyújtott támogatások esetében.

(6) A honlapon bárki számára, ingyenesen biztosítani kell a közzétett adatok pályázonként, pályázónként, összeghatár szerint és más módon csoportosított kereshetőségét és lekérdezhetőségét.

(7) Az (1) bekezdés alapján a honlap üzemeltetésére kijelölt szerv a civil szervezettel mint kedvezményezettel összefüggésben a honlapon közzétett adatokat a közzététellel egy időben az erre a célra szolgáló számítógépes rendszer útján megküldi a társadalmi és civil kapcsolatok fejlesztéséért felelős miniszternek.

## **11. Záró rendelkezések**

### **24. §**

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

- a) szabályozza a pályázattal összefüggő közzététel részletes szabályait,
- b) jelölje ki a központi államigazgatási szervekről szóló törvény hatálya alá tartozó döntéshozók közös honlapját üzemeltető szervezet,
- c) az 1. § (1) bekezdés b)-c) pontja és a 2. § szerinti támogatások tekintetében e törvénynél szigorúbb, a döntés-előkészítésben és a döntéshozatalban való részvételre vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat állapítson meg,
- d) egyes, az 1. § (1) bekezdés szerinti olyan támogatások tekintetében e törvény rendelkezéseitől eltérjen, amelyek esetében közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus kifejezetten előírja, hogy egyes meghatározott személyek, szervezetek részt vegyenek a támogatási összeg végső kedvezményezettjeinek, illetve a részükre a támogatásból jutó összegeknek a meghatározásában.

(2) Felhatalmazást kapnak a helyi önkormányzatok, hogy rendeletben egyes, az önkormányzati költségvetési alrendszerből folyósított támogatások tekintetében e törvénynél szigorúbb összeférhetlenségi szabályokat állapítsanak meg.

## **25. §**

- (1) Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik hónap első napján lép hatályba.
- (2) E törvényt a hatálybalépését követően kiírt pályázati eljárásokra kell alkalmazni.
- (3) Hatályát veszti a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény.

## **26. §**

A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény az alábbi új 3/B. §-sal egészül ki:

### **„3/B. §**

Ha e törvény másként nem rendelkezik, az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazni kell.”

## **27. §**

(1) A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 9/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztetőben foglaltak közérdekű adatnak minősülnek. Az emlékeztetőt és a pályázatokat a pályázat elbírálásáról szóló döntés közlésével egyidejűleg a pályázat kiírójának a honlapján közzé kell tenni.”

(2) A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 9/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséig a pályázat érvénytelen, a koncessziós szerződés nem köthető meg, illetve a koncessziós pályázat alapján már megkötött szerződés semmis.”

### **28. §**

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 23. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Látvány-csapatsportok támogatásának adókedvezménye, az adókedvezmény összege és a támogatott megnevezése közérdekből nyilvános adat.”

### **29. §**

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (3a) bekezdése a hatályát veszti.

### **30. §**

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A köztulajdonban álló gazdasági társaság a közzététel időpontjában fennálló adatok alapján gondoskodik a pénzeszközei felhasználásával, a gazdasági társaság vagyonával történő gazdálkodással összefüggő – az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezésének (típusának), tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamára vonatkozó adatoknak, valamint az említett adatok változásainak közzétehetővé tételéről. Önkormányzati rendelet a kötelezően közzétételre kerülő szerződések értékhatárát az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatáránál alacsonyabb összegben is meghatározhatja.”

### **31. §**

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 8. §-a az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról és szóló 2016. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Tv.) megállapított 2. § (3) bekezdés rendelkezéseit a Tv. hatálybalépését megelőzően keletkezett adatok, megkötött szerződések és adat megismerése iránt benyújtott igények tekintetében, valamint a Tv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

### **32. §**

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 7/I. §-a, valamint 1. melléklete a hatályát veszti.

### **33. §**

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény a következő 3/A. §-sal egészül ki:

#### **„3/A. §**

Ha e törvény másként nem rendelkezik, az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban a a tisztességes eljárás védelméről és a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazni kell.”

### **34. §**

(1) A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 26. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az NFA a nyilvános pályázat értékeléséről emlékeztetőt készít, amelyben a pályázók alkalmasságát vagy alkalmatlanságát a pályázatban előírt alkalmassági szempontok alapján kell indokolni. A nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztetőben foglaltak közérdekű adatnak minősülnek. Az emlékeztetőt és valamennyi pályázatot a pályázat elbírálásáról szóló döntés közzétételével egyidejűleg az NFA honlapján közzé kell tenni.”

(2) A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 26. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2a) bekezdésben foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséig a pályázat érvénytelen, a szerződés nem köthető meg, illetve a pályázat alapján már megkötött szerződés semmis.”

### **35. §**

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„30. §**

(1) Közérdekből nyilvános minden, a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletre, azokkal való rendelkezésre, azok vagyonkezelésére, hasznosítására vagy használatára vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat.

(2) Az NFA a honlapján haladéktalanul közzéteszi

- a) a Nemzeti Földalap körébe tartozó földrészlet hasznosítására irányuló pályázat kiírásakor a pályázati felhívást és a pályázati kiírást,
- b) az a) pont szerinti pályázat értékelésének lezárultakor
  - ba) a beérkezett pályázatokat,



- bb) a beérkezett pályázatok értékelését,
- bc) a pályázat eredményét,
- c) a Nemzeti Földalap körébe tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződés teljes szövegét.

(3) A (2) bekezdés szerinti adatok hozzáférhetőségét öt évig biztosítani kell.

(4) Az NFA a honlapján folyamatosan nyilvántartást vezet azokról a földrészletekről, amelyek hasznosítása pályáztatás nélkül történik megjelölve a hasznosító személyét, a hasznosítás időtartamát.

(5) A nyilvánosságra hozatali kötelezettség nem vonatkozik a nemzetbiztonsági érdekekkel közvetlenül összefüggő szerződésekre, valamint a minősített adatra.”

### **36. §**

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 56/B. § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséig a kincstár semmilyen kifizetést nem teljesíthet, és a pályázat érvénytelen, a támogatási szerződés nem köthető meg, illetve a támogatási igény alapján már megkötött szerződés semmis.”

(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 56/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A monitoringrendszerben nyilvántartott adatok kereshetőségét, pályázonként, pályázónként, összeghatár szerint és más módon csoportosított lekérdezhetőségét honlapon közzététellel bárki számára, ingyenesen biztosítani kell.”

### **37. §**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 39/B. alcímmel és 56/E. §-sal egészül ki:

#### **„39/B. Az európai uniós forrásokra vonatkozó különös szabályok**

### **56/E. §**

(1) E fejezet rendelkezéseit az európai uniós forrásra vonatkozó támogatási szerződésre is alkalmazni kell azzal, hogy a támogatási szerződés megkötésére jogosult szerv a honlapján

- a) a támogatásról szóló döntést, a pályázók azonosító adatait, a pályázatokat, valamint a pályázatok (pályázati pontszám alkalmazása esetén ezeket is tartalmazó) értékelését a döntést követően,
- b) a támogatási szerződést annak megkötését követően három napon belül közzéteszi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség teljesítéséig a kincstár semmilyen kifizetést nem teljesíthet, és a pályázat érvénytelen, támogatási szerződés nem köthető meg, valamint a már megkötött szerződés semmis.”

### **38. §**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következő 3/A. §-sal egészül ki:

#### **„3/A. §**

(1) Közérdekből nyilvános minden, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja.

(2) A nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül.””

### **39. §**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A pályázó a pályázatában megjelöli az ajánlattételben megjelölt vételár forrását.”

### **40. §**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következő 13/A. §-sal egészül ki:

#### **„13/A. §**

(1) A 13. § (1) bekezdése alapján lefolytatott pályázati eljárásban a nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztetőben foglaltak közérdekű adatnak minősülnek. Az emlékeztetőt és a pályázatokat a pályázat elbírálásáról szóló döntés közlésével egyidejűleg a pályázat kiírójának a honlapján közzé kell tenni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséig a pályázat érvénytelen, az adásvételi szerződés nem köthető meg, illetve az adásvételi szerződés alapján már megkötött szerződés semmis.

(3) A megkötött adásvételi szerződést az adásvételi szerződés megkötése napján a pályázat kiírójának a honlapján közzé kell tenni.”

## Általános indokolás

Csak egy demokratikusan, tisztességesen működő állam képes megóvni a köz- és polgári vagyonát, szavatolni a biztonságot, a félelem és kiszolgáltatottság nélküli, biztonságos életet. Magyarország ma nem ilyen ország. Magyarország ma igazságtalan. A Fidesz-kormány szétszakította az országunkat és békétlenséget hozott. Az egyenlőtlenség drámai módon nőtt. Aki szegény, szegényebb lett, a bérből és fizetésből élő milliók kiszolgáltatottak, és úgy érzik, hiába dolgoznak, nem jutnak egyről kettőre, míg a kormánypárt kegyencei dőzsölnek és az emberek döntő többsége számára elérhetetlen luxusban élnek.

Magyarországon ma változásra van szükség! Egy igazságos Magyarország létrehozására. Ennek érdekében olyan szabályozást kell alkotni, amellyel véget vetünk a kiskirályok és oligarchák önkényének, amellyel felszámoljuk az intézményesített korrupciót, és amellyel visszaszerezük az államnak, az adófizetőknek a bizonyíthatóan jogtalanul elvett közpénzeket. E célok érdekében jelen Javaslat felszámolná a fideszes korrupció egyik alapjának számító célzott közbeszerzéseket, megteremtve a valódi átláthatóságot és helyreállítva a tisztességes eljárásokat.

A korrupció napjainkra az állami működés rendszerszintű elemévé vált Magyarországon. Demokratikus és jogállami megoldásként újra és újra az átláthatóság megteremtése és a civil, azaz külső ellenőrzés valódi lehetővé tétele merül fel. A korrupció elleni fellépésnek a normatív szabályozás útján tehát a következő célokat kell kielégítenie:

1. átláthatóság, nyilvánosság növelése (pályáztatási rendszerek, közérdekből nyilvános adatok körének a bővítése),
2. hatékony ellenőrzési formák megteremtése (erőteljesebb eszközök),
3. befolyástól való mentesség – az összeférhetetlenségi szabályozás szigorítása,
4. elszámoltathatóság – vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel.

Speciális terület: különböző bejelentési kötelezettségek és a bejelentők védelme.

A fideszes elit már a 2010-2014 közötti parlamenti ciklust egy sor jogterületen a kötelező pályáztatás eltörlésével kezdte, és a korrupció törvényesítésével – célzottan egyedi érdekeket szolgáló szabályok tucatjával – végezte.

A jelen törvényjavaslatban foglalt szabályozás kiindulópontja az, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alapján felépülő rendszerben érvényesítsük a tisztességes eljárás követelményeit az egyedi döntésen alapuló támogatások nyújtására irányuló döntéseknél, akár pályázati eljárásról, akár pályázat mellőzésével hozott döntésről van szó. Olyan eljárások ezek, ahol a támogatás odaítélése mérlegelésen alapul, a beavatkozásra valójában itt van szükség.

A szabályozásban az európai uniós támogatások, valamint a nemzeti vagyon hasznosítására

(állami földügyletek, koncessziók stb.) vonatkozó szerződések megkötésére vonatkozó eljárás teljes nyilvánosságának a megteremtése a cél egyfelől, másfelől hatékony fékek beiktatása a jogellenes magatartások esetére. A közjavakkal való rendelkezés „öre” a szöveg szerint a teljes pályázati dokumentáció ismerete, azaz az összes, vagyis mind a nyertes, mind a vesztes pályázatok szövegének, részletes értékelésének a megismerése, ezen adatok honlapon való automatikus közzététele. A közzétételi kötelezettség elmaradása azzal jár, hogy a pályázat érvénytelen, a szerződés nem köthető meg, végső soron pedig a szerződés semmis.

A pályázati eljárásokban és a pályázaton kívüli közpénz osztogatása során a Kormány tagjai egyedi döntéseik során és a kormányzati szervek az eljárásaikban rendre figyelmen kívül hagyják ezt a törvényt. Így kerülhet sor arra, hogy a fideszes elithez tartozó miniszter édesanyja sertéstelepet vásároljon a nyugdíjából, országgyűlési képviselő anyósa érdekében a házastárs hűtőszekrényért pályázzon, ablakot cseréljen a közeli rokon, vagy a közpénzt a döntéshozó jóvoltából napelemre használja fel a család.

E törvény figyelmen kívül hagyásával, mi több, szándékos megszegésével működhetett a trafik-mutyi, bújhatott elő a Tiltott Rengetegből Voldemort, törölgethették le gondosan a költségvetési forrásokról a közpénz jelleget.

Ez így nem maradhat! Új, a korábbinál szigorúbb szabályokkal kerülhet sor arra, hogy közpénzt felhasználjanak, pályázati úton vagy egyedi támogatás formájában elköltsenek költségvetési forrásokat.

## Részletes indokolás

### 1-5. §

A törvény – a hatályát megállapító rendelkezés szerint – az egyedi döntésen alapuló, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra terjed ki, amelyeket az államháztartás alrendszereiből, az európai uniós forrásokból, a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból nyújtottak.

Mivel a törvény hatálya a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező közfeladatot ellátó szervekre kiterjed, nem hagyható ki e körből a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB), az MNB által alapított gazdasági társaság, az MNB által alapított alapítvány, továbbá az ezek által létrehozott gazdasági társaság vagy alapítvány sem.

E törvénynek a pályázatokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a nem pályázati úton odaítélt támogatásokra is azzal, hogy ahol e törvény pályázatot említ, azon a támogatás odaítélésére irányuló kérelmet, ahol pályázati eljárást említ, azon a támogatási döntés előkészítésének és meghozatalának a folyamatát kell érteni. A támogatás csak akkor

nem minősül egyedi döntés alapján nyújtott támogatásnak, ha a támogatás nyújtásának minden feltételét jogszabály határozza meg, és a támogatási döntés meghozatala során a döntéshozónak nincsen mérlegelési joga. Nem minősül mérlegelési jognak, ha a döntéshozó a jogszabályban meghatározott támogatási keret kimerüléséig a támogatás odaítélésére vonatkozó, a jogszabályi feltételeknek megfelelő kérelmeket beérkezési sorrendben teljesíti.

#### **6-12. §**

A törvényjavaslat meghatározza a pályázati eljárásból kizárt személyek és szervezetek körét. Ennek megfelelően nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban többek között az, akinek bármilyen köze van a döntéshozatali eljáráshoz, személyében kizárt, vagy a pályázati információk birtokában jogtalan előnyhöz juthatna. Kizárt a politikai kapcsolat is. Nem indulhat pályázóként olyan szervezet sem, amely nem minősül átlátható szervezetnek.

A nem pályázati úton odaítélt támogatásból nem részesülhet az, aki – ha a támogatási döntést pályázati eljárásban hozták – a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként.

A pályázó kötelezettsége, hogy a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozzon arról, hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetlenségi vagy egyéb kizáró ok. A nyilatkozat elmaradása a pályázat érvénytelenségét eredményezi. A kizárást nem eredményező, de egyébként érintetti kapcsolat közérdekből nyilvános adat.

Az eljárásban összeférhetetlen, így döntéshozóként nem vehet részt, aki az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló törvényben foglalt kötelezettsége ellenére nem tett vagyonyilatkozatot, illetve családi vagy hivatali függőség áll fenn a pályázó és a döntéshozó között.

#### **13-14. §**

A törvényjavaslat a tisztességes eljáráshoz szükséges további követelményeket emel ki: a döntéshozó előítélet-mentesen és elfogulatlanul köteles eljárni a pályázati eljárásokban.

#### **15-16. §**

Az eljárás tisztességes voltának biztosítása a döntés-előkészítő felelőssége, aki a döntéshozó számára írásos emlékeztetőt köteles készíteni és tájékoztatni a hatáskörébe tartozó ügyben arra fel nem jogosított személy által tanúsított, a döntés tartalmi befolyásolására irányuló tevékenységről. Az emlékeztető közérdekből nyilvános.

Ha a pályázati eljárás bármely szakaszában a törvényben szabályozott bármely kizáró körülmény áll be, a pályázót az eljárásból ki kell zárni. fennálló körülményre tekintettel – nem részesülhet támogatásban. A kizárást bárki kezdeményezheti, erről soron kívül kell döntést hozni.

#### **17-19. §**

A legszigorúbb változást a jogkövetkezmények tekintetében tartalmazza a törvényjavaslat. Semmis az a támogatási szerződés, amelyet a törvény megszegésével kötöttek. A folyósított

támogatást a kedvezményezett egy összegben, a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti időszakra eső, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott késedelmi pótlék háromszorosának megfelelő mértékű kamattal növelten köteles visszatéríteni.

Új elem, hogy a semmis szerződés alapján folyósított támogatásért a kedvezményezett egyetemlegesen felel a döntés-előkészítő és a döntéshozó, ha a támogatási szerződés az e törvényben foglalt kötelezettség megsértése miatt semmis.

#### **20-23. §**

A pályázat érvénytelenségét megállapító vagy a pályázatot a kezdeményezés ellenére érvényesnek nyilvánító határozat felülvizsgálatát a határozat meghozatalától számított 30 napon belül lehet a bíróságtól kérni. Az ügy mielőbbi lezárása érdekében a kérelemről a bíróság az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazva a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül határoz.

A törvényjavaslat a lehető legteljesebb mértékben rendeli el az eljárásban résztvevők és az eljárás nyilvánosságát. Ennek érdekében a törvényjavaslat adatkezelési szabályokat állapít meg.

#### **24. §**

Jogalkotásra felhatalmazó rendelkezések megfogalmazása részben a Kormány, részben a helyi önkormányzatok számára.

#### **25. §**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz. A hatálybalépés időpontja figyelemmel van a kellő felkészülési idő jogbiztonsági szempontjára.

#### **26-27. §**

A szabályozás kiindulópontja az, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatályos rendelkezéseit érvényesítsük a koncesszióról szóló törvény hatálya alá tartozó eljárásokban is. A nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztető és valamennyi pályázat közzéteendő. A közzétételi kötelezettség elmaradása azzal jár, hogy a pályázat érvénytelen, a szerződés nem köthető meg, végső soron pedig a mindezek ellenére megkötött szerződés semmis.

#### **28-29. §**

A látvány-csapatsportok támogatásának adókedvezménye, az adókedvezmény összege, valamint a támogatott megnevezése közérdekből nyilvános adattá válna, vagyis követhetővé válna a költségvetési bevételek sportszervezetekhez való „átirányításának” a folyamata, s ez alapján élénk tarulhatna a kormányzat által „preferált” támogatottak hálózata. A sporttörvény hatályos szövege egészen elképesztő: a szakszövetség gazdálkodásával összefüggő adatok megismerésére vonatkozó igények a nem állami, nem önkormányzati támogatások tekintetében összesített adattartalom szolgáltatásával is teljesíthetőek, vagyis nem tetten érhető pl. a fent jelzett adókedvezmény mértéke sem. Ennek a képtelen

rendeletnek a hatályon kívül helyezését javasoljuk.

### **30-32. §**

Az Országgyűlés sorozatos törvénymódosításokkal gyakorlatilag kivonta a köztulajdonban álló gazdasági társaságokat az adatnyilvánosság követelménye alól, azaz lényegében azt titkolhatnak el, amit csak akarnak.

Az energetikai vállalatok szerződéseinek „titkosítása” mellett az összes állami, önkormányzati tulajdonban álló vállalat esetén lehetővé vált, hogy lényegében bemondásra megtagadhassák a gazdálkodásukat érintő információk kiadását.

Az Alkotmánybíróság döntései (az MNB-törvény, valamint a postatörvény módosításáról) kikényszerítették, hogy az MNB alapítványai nyilvánossá tegyék megkötött szerződéseiket. A postatörvényt az AB ugyan átengedte, de egyben azt is leszögezte, hogy a törvény főszabállyá teszi a nyilvánosságot, csak pontosítja a jelenlegi szabályozást, a konkrét adatok nyilvánosságáról pedig a rendes bíróságok döntenek.

A Javaslát elhagyja a részben automatikus, részben gumiszabályokon alapuló – bármilyen érdeksérelem veszélyével is letudható – feltételeken alapuló nyilvánosságkorlátozást.

### **33-35. §**

A szabályozás kiindulópontja az, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatályos rendelkezéseit érvényesítsük a Nemzeti Földalapról szóló törvény hatálya alá tartozó eljárásokban is. A nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztető és valamennyi pályázat közzeendő. A közzétételi kötelezettség elmaradása azzal jár, hogy a pályázat érvénytelen, a szerződés nem köthető meg, végső soron pedig a mindezek ellenére megkötött szerződés semmis. Szigorú előírások jelennek meg az NFA honlapján való közzététel tekintetében is, jelentősen növelve a nyilvánosságra hozandó adatok körét s ezáltal az átláthatóságot.

### **36-37. §**

Az államháztartásról szóló törvény módosításával elérhető, hogy az előírt közzétételi kötelezettség teljesítéséig a kincstár semmilyen kifizetést nem teljesíthet, és a pályázat érvénytelen, a támogatási szerződés nem köthető meg, s a mindezek ellenére a támogatási igény alapján már megkötött szerződés semmis.

Garanciális rendelkezés szükségeltetik ahhoz, hogy a monitoringrendszerben nyilvántartott adatok kereshetőségét (pályázatonként, pályázónként, összeghatár szerint és más módon csoportosítva) és lekérdezhetőségét honlapon való közzététellel kell bárki számára, ingyenesen biztosítani.

Az európai uniós forrásokra vonatkozó különös szabályok megfogalmazása szintén biztosíték jellegű, a támogatásról szóló döntést, valamint valamennyi pályázatot a döntést követően, a támogatási szerződést pedig annak megkötését követően három napon belül kell közzétenni. E közzétételi kötelezettség teljesítéséig a kincstár semmilyen kifizetést nem

teljesíthet, és a pályázat érvénytelen, a támogatási szerződés nem köthető meg, a már megkötött szerződés pedig semmis.

### **38-40. §**

Szükségesnek tartjuk azt is, hogy az MSZP-kormány időszakában az állami vagyonról szóló törvényben megfogalmazott nyilvánossági szabályok a nemzeti vagyonról szóló törvényben is megjelenjenek, s ezáltal a nemzeti vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó információk is megismerhetők legyenek, éppen a rengeteg ügyben látható, mérhetetlen mértékű vagyonesztést megakadályozandó. A Fidesz-kormány sorozatos botrányait figyelve érthetővé válik az az érthetetlen döntés, hogy az állami vagyonról szóló törvényben előírt garanciális rendelkezések miért maradtak ki a nemzeti vagyonról szóló törvényből.

A Javaslat garanciális rendelkezésként írja elő, hogy a pályázó a pályázatában megjelöli az ajánlattételben megjelölt vételár forrását.

A Javaslat tartalmazza a nyilvánossági szabályokat is: a pályázati eljárásban a nyilvános pályázatok elbírálásáról készített emlékeztetőben foglaltak közérdekű adatnak minősülnek. A közzétételi kötelezettség teljesítéséig a pályázat érvénytelen, továbbá az adásvételi szerződés nem köthető meg, illetve az adásvételi szerződés alapján már megkötött szerződés semmis.



## 2018. évi ..... törvény

### az oligarcha adóról

Az Országgyűlés igazságos és méltányos közteherviselés megteremtése, az uniós forrásoknak a fideszes oligarchák gazdagodása helyett a magyar családok boldogulását előmozdító felhasználásának ösztönzése érdekében az alábbi törvényt alkotja:

#### 1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

##### 1. §

(1) A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.) 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adó mértéke az (1) bekezdés szerinti jövedelem esetében – a 8. § (1) bekezdésétől eltérően – 75 százalék, ha az osztalékot kifizetőnek

- a) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból származó összes bevétele a kifizetést megelőző öt adóév egyikében meghaladta a 100 millió forintot, és
- b) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból származó összes bevétele az általa a kifizetést megelőző öt adóév bármelyikében meghaladta az általa az érintett adóévben elért összes bevételének az 50 százalékát, és
- c) a számvitelről szóló törvény szerint kimutatott, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból végzett tevékenységének adózás előtti eredménye az érintett adóévek egyikében meghaladta az összes bevételének az 5%-át.”

(2) Az Szja tv. 68. §-a az alábbi (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A vállalkozásból kivont jövedelem után az adó mértéke – a 8. § (1) bekezdésétől eltérően – 75 százalék, ha a vállalkozásból kivont jövedelemmel érintett vállalkozásnak

- a) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból származó összes bevétele a kifizetést megelőző öt adóév egyikében meghaladta a 100 millió forintot, és
- b) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból származó összes bevétele a kifizetést megelőző öt adóév egyikében meghaladta az általa a kifizetést megelőző öt adóév bármelyikében elért összes bevételének az 50 százalékát, és
- c) a számvitelről szóló törvény szerint kimutatott, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból végzett tevékenységének adózás előtti eredménye az érintett adóévek egyikében meghaladta az összes bevételének az 5%-át.”

#### 2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

##### 2. §

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

## „27. §

(1) A (5) bekezdésben meghatározott, kapott (realizált) osztalékot 75 százalék mértékű osztalékadó terheli, ha az osztalékot kifizetőnek

- a) a közösségi forrásból származó összes bevétele a kifizetést megelőző öt adóév egyikében meghaladta a 100 millió forintot, és
- b) a közösségi forrásból származó összes bevétele a kifizetést megelőző öt adóév egyikében sem haladta meg az általa a kifizetést megelőző öt adóév bármelyikében elért összes bevételének az 50 százalékát, és
- c) a számvitelről szóló törvény szerint kimutatott, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrásból végzett tevékenységének adózás előtti eredménye az érintett adóévek egyikében meghaladta az összes bevételének az 5%-át.

(2) Az osztalékból a kifizető a kifizetés napján állapítja meg, vonja le az osztalékadót és azt az adózás rendjéről szóló törvény előírása szerint bevallja és megfizeti. A kifizető az adó levonásáról az osztalékban részesülőnek igazolást ad.

(3) A kifizetőnek le kell vonnia az osztalékadót az osztalékban részesülőnek fizetett osztalék azon részéből, amely készpénzben került kifizetésre, vagy amelyet nem az osztalékban részesülő belföldi pénzintézetnél vezetett bankszámlájára utal.

(4) Az osztalékelőlegre az osztalékra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy az osztalékelőlegre teljesített adónak az osztalék adóját meghaladó különbözetével az osztalék jóváhagyásakor a kifizető számol el az adóhatósággal.

(5) Az osztalékadóra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

a) osztalék (függetlenül a juttatás formájától):

- aa) a belföldi személy és a vállalkozási tevékenységet fióktelep útján folytató külföldi vállalkozó által kimutatott jóváhagyott osztalékból, részesedésből megszerzett összeg;
- ab) a kockázati tőkealap által kimutatott fizetett, fizetendő hozamokból megszerzett összeg;
- ac) a külföldi vállalkozó fióktelepnek nem minősülő belföldi telephelye társasági adóval csökkentett nyereségéből (ideértve a megelőző adóévek felhalmozott nyereségét is) a külföldi vállalkozó által kivont összeg;
- ad) jogutód nélküli megszűnéskor a tag (részvényes, alapító, üzletrész-tulajdonos) részére járó eszközök vagyonfelosztási javaslat szerinti értékének az a része, amely meghaladja a vagyonfelosztási javaslat szerint a rá jutó kötelezettségek értékének és a megszűnt részesedés (8) bekezdés szerinti értékének együttes összegét; e rendelkezést kell megfelelően alkalmazni a cégbejegyzési kérelem elutasítása, vagy a cégeljárás megszüntetése, illetve a fióktelep cégjegyzékből történő törlése következtében megszerzett jövedelem meghatározására is;
- ae) a belföldi személy átalakulásakor a tag (részvényes, üzletrész-tulajdonos) megszűnt részesedésére a jogelőd vagyonmérlege szerint jutó saját tőkének a megszűnt részesedés (8) bekezdés szerinti értékét meghaladó része;
- af) a belföldi személy és a fióktelep jegyzett tőkéjének leszállításakor - ha az tőke kivonás útján

valószínűleg meg a megszerzett eszközök értékének a bevont részesedés (8) bekezdés szerinti értékét meghaladó része;

ag) a belföldi személy által, illetve a külföldi vállalkozó által belföldi telephelye, a külföldi illetőségű magánszemély által belföldi állandó bázisa útján elengedett követelés, átvállalt tartozás összege, valamint az említett személyek által térítés nélkül átadott eszköz, visszafizetési kötelezettség nélkül adott támogatás, juttatás és véglegesen átadott pénzeszköz könyv szerinti értéke, kivéve, ha a jogügylet jogszabály vagy nemzetközi szerződés előírásán alapul;

ah) a belföldi személy által, illetve a külföldi vállalkozó által belföldi telephelye, a külföldi illetőségű magánszemély által belföldi állandó bázisa útján kapcsolt vállalkozása részére 2013. december 31-ét követően megkötött szerződés, forgalomba hozott értékpapír alapján fizetett kamatnak, jogdíjnak a 18. § szerint meghatározott szokásos piaci kamatot, jogdíjat meghaladó része.

b) közösségi forrásból származó összes bevétel:

ba) az államháztartás valamely alrendszeréből szerződés vagy pályázat útján megszerzett összes bevétel;

bb) a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontja szerinti gazdasági társasággal fennálló szerződés alapján megszerzett összes bevétel.

(6) Az (5) bekezdés a) pont ad)-af) alpontja alkalmazásában a megszűnt, illetve a bevont részesedés értéke:

a) az osztalékban részesülő által az illetősége szerinti államban érvényes számviteli előírások szerint a megszűnt, illetve a bevont részesedésnek a megszűnés, illetve a bevonás időpontjára kimutatott könyv szerinti értéke;

b) a belföldi személy alapításkori jegyzett tőkéjéből (ennek hiányában a jegyzett tőkének megfelelő forrásból) az osztalékban részesülőre részesedése alapján arányosan jutó rész, ha az osztalékban részesülő legkésőbb az osztalék juttatásakor írásban nem nyilatkozik az a) pont szerinti értékről.

(7) Ha az osztalékban részesülő az illetősége szerinti államban érvényes számviteli előírások szerint devizában vezeti könyveit, a megszűnt, illetve a bevont részesedés könyv szerinti értékét a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a megszűnés, az átalakulás, a jegyzett tőke leszállítása napján érvényes devizaárfolyamán kell forintra átszámítani. Ha a kifizető a számvitelről szóló törvény rendelkezései szerint devizában vezeti könyveit, az eszközök, a kötelezettségek vagyonefelosztási javaslat, a saját tőke vagyommérleg szerinti értékét a Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a zárómérleg, a vagyommérleg mérleg-fordulónapján érvényes devizaárfolyamán kell forintra átszámítani. Olyan külföldi pénznem esetében, amelynek nincs a Magyar Nemzeti Bank által jegyzett árfolyama, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az előző rendelkezések szerint megállapított napon érvényes, euróban megadott árfolyamot kell figyelembe venni.

(8) Az osztalékadóval kapcsolatos hatósági feladatokat az állami adóhatóság látja el.

(9) Az osztalékadóból származó bevétel a központi költségvetés bevétele.”

### **3. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása**

#### **3. §**

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény a következő 7/C. §-sal egészül ki:

#### **„7/C. §**

A gazdálkodó köteles az eszközeit és forrásait, bevételeit és ráfordításait belső számvitelében a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrás felhasználásával végzett tevékenységenként is, és a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti közösségi forrás felhasználása nélkül végzett tevékenységeitől is elkülöníteni, valamint azokat az éves beszámoló kiegészítő mellékletében, a tevékenységenként készített mérlegben és az eredmény kimutatásban olyan módon bemutatni, mintha az egyes tevékenységeket önálló gazdálkodó szervezetek végeznék.”

### **4. Záró rendelkezések**

#### **4. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

### **Általános indokolás**

Csak egy demokratikusan, tisztességesen működő állam képes megóvni a köz- és polgári vagyonát, szavatolni a biztonságot, a félelem és kiszolgáltatottság nélküli, biztonságos életet. Magyarország ma nem ilyen ország. Magyarország ma igazságtalan. A Fidesz-kormány szétszakította az országunkat és békétlenséget hozott. Az egyenlőtlenség drámai módon nőtt. Aki szegény, szegényebb lett, a bérből és fizetésből élő milliók kiszolgáltatottak, és úgy érzik, hiába dolgoznak, nem jutnak egyről kettőre, míg a kormánypárt kegyencei dözsoznak és az emberek döntő többsége számára elérhetetlen luxusban élnek.

Magyarországon ma változásra van szükség! Egy igazságos Magyarország létrehozására. Ennek érdekében olyan szabályozást kell alkotni, amellyel véget vetünk a kiskirályok és oligarchák önkényének, amellyel felszámoljuk az intézményesített korrupciót, és amellyel visszaszerezzük az államnak, az adófizetőknek a bizonyíthatóan jogtalanul elvett közpénzeket. E célok érdekében jelen Javaslat benyújtásával az MSZP az osztalékjövödelmekre és a vállalkozásból kivont jövödelmekre az általános 15%-os adókulcsnál magasabb, 75%-os adókulcsot ír elő, ha jelentős összegű közösségi források felhasználásával elért tisztességtelen hasznot akarnak magánzsebekbe juttatni.

Az Orbán-kormány 2010 óta igazságtalan módon változtatta meg a hazai adórendszert: azokat terhelte, akik túlórakkal is alig éltek meg a fizetésükből, és azoknak kedveztek, akik kevés munkával keresnek sok pénzt. Nekik ugyanis csökkentették az adót. Nem igazságos, hogy Mészáros Lőrinc, Garancsi, Tiborcz, Matolcsy és társaik ugyanolyan arányban járulnak hozzá a

közterhekhez, mint egy túlórázó kórházi ápoló, áruházi eladó, vagy kisvállalkozó, miközben az előnyöket nem ugyanolyan arányban élvezik.

Ezért indokolt, hogy a fideszes közpénzmilliárdosok is kivegyék a részüket a közterhek viseléséből. Ugyancsak súlyos probléma, hogy a Fideszhez dörgölöző, közpénzből meggazdagodott vállalatok az elmúlt években százmilliárdos nagyságrendben vitték ki offshore cégekbe a hasznot, ahelyett, hogy azt a magyar gazdaságba fektették volna.

Egyik oldalon tehát az Orbán-kormány a gazdagok – és így saját klientúrája – számára adót csökkentett, míg az alacsonyabb jövedelműek terhelését megemelte, másik oldalon pedig saját klientúrája számára közpénzből, tisztességtelen mértékű haszonnal járó üzleteket biztosított.

Az MSZP szerint mindez igazságtalan és méltánytalan, nem szolgálja a magyar emberek és a magyar gazdaság érdekeit. Amennyiben a Fidesz valóban méltányos és igazságos közteherviselési rendszert akar kialakítani, akkor a közpénzből meggazdagodott fideszes klientúra is vállaljon részt a közterhek viseléséből legalább olyan arányban, amilyen arányban az előnyökből részesül: az a cég, amely árbevételének legalább felét akár hazai, akár EU-s forrású, 100 millió forintot meghaladó közpénzből, vagy költségvetési szervvel, köztulajdonban álló gazdasági társasággal fennálló üzleti kapcsolatából éri el és tisztességtelen mértékű nyereséghez jut az árbevételéhez képest, az a tulajdonosa felé fizetendő osztalékának háromnegyedét fizesse be adóként a költségvetésbe.

#### Részletes indokolás

##### 1-2. §

A törvényjavaslat különbséget kíván tenni egyfelől a magánszemélyek munkajövedelmének adóztatása és a magánszemélyek egyes tőkejövedelmeinek, osztalékjövedelmeinek adóztatása között. A törvényjavaslat szerint így az osztalékjövedelmekre és a vállalkozásból kivont jövedelmekre az általános 15%-os adókulcsnál magasabb, 75%-os adókulcsot ír elő, ha jelentős összegű közösségi források felhasználásával elért tisztességtelen hasznot akarnak magánzsebekbe juttatni.

##### 3. §

A Javaslat előírja a vállalkozások számára annak számviteli nyilvántartását, hogy gazdasági tevékenységük során mekkora összegű közösségi forráshoz jutnak az állam, illetve szervezeteivel való szerződéseik után. A civil szervezetek „listázása” helyett ez valóban olyan átláthatóságot és számon kérhetőséget teremt meg, amit a magyar emberek 8 éve hiába várnak a Fidesztől.

##### 4. §

Hatályba léptető rendelkezés.

## 2018. évi ..... törvény

### a letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról

#### 1. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) a következő 110/A. §-al egészül ki:

#### „110/A. §

(1) Az a vállalkozás, amely az Államadósság Kezelő Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján letelepedési államkötvény lejegyzésére szerzett jogosultságot 2018. március 31-ig pénzügyi elszámolást nyújt be az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottságának a magyarországi befektetéseire tekintettel nemzetgazdasági érdekből tartózkodási engedélyt vagy letelepedési engedélyt szerzett személyek számára e törvény szerint értékesített kötvényekből, valamint az ezzel összefüggésben nyújtott szolgáltatásokból – ideértve különösen a tartózkodási és letelepedési engedély megszerzése érdekében végzett ügyintézés – származó bevételeiről.

(2) Az elszámolást az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága haladéktalanul nyilvánosságra hozza, egyidejűleg ellenőrzésre megküldi a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal az elszámolás ellenőrzésének eredményéről 30 napon belül tájékoztatja az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottságát.

(3) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (2) bekezdés szerinti tájékoztatása alapján az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága dönt az elszámolás elfogadásáról, vagy a vállalkozást új elszámolás benyújtására kötelezi.

(4) Az elszámolás elfogadását követően a vállalkozás hatvan napon belül befizet a központi költségvetés számára az (1) bekezdés szerinti bevétele 75 %-ának megfelelő összeget.

(5) Az államháztartásért felelős miniszter rendeletben határozza meg az elszámolás benyújtására, ellenőrzésére és a (4) bekezdés szerinti befizetésre vonatkozó részletes szabályokat.”

#### 2. §

A Harmtv. 111. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Felhatalmazást kap az államháztartásért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza a 110/A. § (1) bekezdésében meghatározott elszámolás benyújtásának és ellenőrzésének, valamint a 110/A. § (4) bekezdésben meghatározott befizetés részletes szabályait.”

#### 3. §

Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény (továbbiakban: Harmtv.) 35/A. § - 35/C. §-a, valamint a 37. § (2) bekezdés e) pontja.

#### 4. §

Hatályát veszti a Harmtv.

- a) 32. § (6) bekezdésében az „, amennyiben a 35/A. § (1) bekezdése alapján nemzeti letelepedési engedélyt állít ki”,
- b) 37. § (1) bekezdés c) pontjában a „, kivéve, ha a nemzeti letelepedési engedélye a 35/A. § (1) bekezdése alapján került engedélyezésre”

szövegrész.

#### 5. §

Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

### Általános indokolás

Csak egy demokratikusan, tisztességesen működő állam képes megóvni a köz- és polgári vagyonát, szavatolni a biztonságot, a félelem és kiszolgáltatottság nélküli, biztonságos életet. Magyarország ma nem ilyen ország. Magyarország ma igazságtalan. A Fidesz-kormány szétszakította az országunkat és békétlenséget hozott. Az egyenlőtlenség drámai módon nőtt. Aki szegény, szegényebb lett, a bérből és fizetésből élő milliók kiszolgáltatottak, és úgy érzik, hiába dolgoznak, nem jutnak egyről kettőre, míg a kormánypárt kegyencei dőzsölnek és az emberek döntő többsége számára elérhetetlen luxusban élnek.

Magyarországon ma változásra van szükség! Egy igazságos Magyarország létrehozására. Ennek érdekében olyan szabályozást kell alkotni, amellyel véget vetünk a kiskirályok és oligarchák önkényének, amellyel felszámoljuk az intézményesített korrupciót, és amellyel visszaszerezük az államnak, az adófizetőknek a bizonyíthatóan jogtalanul elvett közpénzeket. E célok érdekében jelen Javaslattal benyújtásával az MSZP végleg megszünteti a letelepedési kötvények árusítását, a forgalmazó cégekre pedig 75 százalékos offshore adót vet ki.

A 2012. évi CCXXX. törvény teremtette meg az ún. letelepedési államkötvény intézményének törvényi alapjait, melyet Rogán Antal a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportjának akkori vezetője, Orbán Viktor miniszterelnök jelenlegi kabinetfőnöke nyújtott be. Az általa beterjesztett törvény ugyanis a jogalkalmazói feladatokkal az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottságát bízta meg, aminek valami furcsa egybeesés okán éppen Rogán Antal volt akkoriban az elnöke. Rogán Antal törvényjavaslat és gondos bizottsági elnöki ténykedése olyan mesésen jövedelmező üzletet alapozott meg, ami akár egyfajta világtalálmánynak is tekinthető.

A konstrukciónak azonban több problémás eleme van. Egyik fő, bár előterjesztőik szerint aligha

szándékolatlan hibája, hogy nem Magyarországnak, nem a magyar polgárok közösségének, hanem off-shore cégek révén pontosan meg nem határozható, bár a tényfeltáró újságíróknak köszönhetően jól behatárolható magánszemélyek csoportjának hoz óriási hasznot. Emellett különösen visszatetsző, hogy a gazdasági bevándorlás témája köré gyűlöletkampány közepette a kormánypártok üzletet csináltak abból, hogy pénzért árulják az Európai Unióba történő letelepedési lehetőséget. E konstrukció révén az elmúlt három és fél évben összességében már egy kisvárosnyi ember vándorolhatott be Magyarországra.

Mindezekre figyelemmel a Rogán Antal javaslatára kialakított letelepedési kötvényüzlet erkölcstelen, a közvagyon helyett magánvagyonokat hizlal, és még közbiztonsági, nemzetbiztonsági kockázatot is hordoz. Ezért javasoljuk a letelepedési államkötvény intézményének megszüntetését és az ilyen tevékenységet folytató vállalkozások nyilvános elszámoltatását. A költségvetésnek, és így az adófizetőknek az elmúlt években okozott károk megtérítéseként törvényjavaslat kötelezi a letelepedési államkötvényüzletből óriási jövedelemre szert tevő az off-shore cégeket, hogy az e tevékenységükből származó extraprofit nagyobbik részét fizessék be a magyar költségvetésbe.

#### Részletes indokolás

##### **1-2. §**

A letelepedési államkötvényüzlet hasznát a magyar állam helyett lefölöző off-shore cégeket kötelezi az extraprofit 75%-ának befizetésére a magyar költségvetésbe.

##### **3-4. §**

Hatályon kívül helyezi a Harmtv. letelepedési államkötvények kibocsátását lehetővé tevő rendelkezéseit.

##### **5. §**

Hatályba léptető rendelkezés.