



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő  
Irományszám: 2/10292  
Érkezett: 2013 MARE 05.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László  
az Országgyűlés elnöke  
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 91.§-a (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani Balog Zoltán Emberi erőforrások miniszter úrhoz

„Cserebere fogadom ...?” - címmel, amelyre a választ írásban kjük.

Tisztelt Miniszter Úr!

2012. novemberében a Sport- és turizmusbizottság tájékoztatót hallgatott meg A magyarországi sportlétesítmények helyzetéről, valamint a sportszakmai célok megvalósulását támogató létesítmény portfólió létrehozásáról és működtetéséről. A Bizottság tagjai a tájékoztató során értesültek arról, hogy korábban a Balaton Olimpiai Központ részeként működő Balatonfüredi vitorlás kikötő az ősz során az államtól ingyenesen a Balatonfüredi Önkormányzathoz került. Az Olimpiai Központ működéséhez azonban szükség van vitorlaskikötőre - hangzott el az indokolásban - ezért a Révfülöpi Vitorlás kikötő kerül a Balaton Olimpiai Központhoz. Kérdésünkre, hogy, ha ez így van mi indokolta azt, hogy a területileg közelebbi Balatonfüredi kikötő kikerüljön a távolabb lévő Révfülöpi kikötő pedig bekerüljön a Balaton Általános Olimpiai Központ portfóliójába nem kaptunk kielégítő magyarázatot.

2012. decemberében pedig a Parlament elfogadott egy sporttal kapcsolatos törvényjavaslatot, amelynek része volt többek között az, hogy az Olimpiai Központokhoz tartozó területeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó sportcélú ingatlanokká nyilvánították. Ebbe a körbe bekerült a Révfülöpi vitorlaskikötő - de a Balatonfüzűi Balaton Uszoda -, amely meghatározó létesítménye a Balatoni Olimpiai Központnak - nem. Ez azért is különös, mert korábban az uszoda és sportlétesítmény fejlesztésekért felelős kormánybiztos arról beszélt, hogy az uszoda fejlesztésére mintegy 1-1,5 milliárd forint áll rendelkezésre. Azóta pedig nem történt semmi, úgy tűnik mintha az állam magára hagyta volna a Balaton Uszodát és valakik csak arra várnának, hogy végleg tarthatatlan állapotok jöjjenek létre.

A Magyar Vitorlásszövetség és a Balatonfüred önkormányzata 2013. januárjában közös közleményben jelentette be, hogy a vitorlássport feltételeit jelentősen javító megállapodás született közöttük: a füredi vitorlás kikötő és környezetének milliárdos nagyságrendű fejlesztésére és a hatékony üzemeltetésére meghirdetett pályázaton magánpartnert a Swietelsky Kft. és a Közgép Kft.-t vonja be. A közlemény hangsúlyozza a nyertes pályázókkal szemben a város érvényesíti a Magyar Vitorlásszövetséggel kialakított hosszú távú elvárásrendszert. Bóka István Balatonfüred polgármestere a város honlapján közzétett nyilatkozata szerint még nincs aláírt szerződés, a feltételek pontosítása folyamatban van.

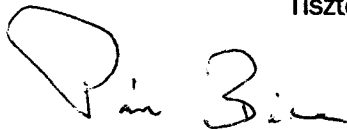
Tisztelt Miniszter Úr!

- Mi indokolta, hogy a Balatonfüredi Vitorlásokikötő kikerüljön a Balaton Általános Olimpiai Központ portfóliójából akkor, amikor a helyére viszont bekerült a távolabbi és a balatonfüredivel korántsem azonos feltételeket nyújtó révfülöpi vitorlásokikötő?
- Kinek az érdekét szolgálja az érthetetlen csere és a balatonfüredi vitorlásokikötő bérbeadása?
- Miért nem tartozik az Olimpiai Központokhoz tartozó területek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó sportcélú ingatlanok körébe a Balatonfűzfői Balaton Uszoda, mint a Balaton Olimpiai Központ meghatározó létesítménye?
- Kiknek az érdekét szolgálja, ha az állam magára hagyja a Balaton Uszodát és ennek következtében tarthatatlan állapotok alakulhatnak ki?

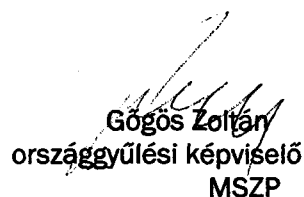
Várjuk válaszát!

Budapest, 2013. március 5.

Tisztelettel:



Pál Béla  
országgyűlési képviselő  
MSZP



Gógos Zoltán  
országgyűlési képviselő  
MSZP